

УДК 303.446.4
ББК 63.3(2)

ПРЕДЫСТОРИЯ И ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ (К 100-ЛЕТИЮ СОЗДАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ РОССИИ)



Соловьёв Дмитрий Николаевич

Доктор исторических наук, доцент.
Михайловская военная артиллерийская академия
[г. Санкт-Петербург].

E-mail: botanik-s@yandex.ru

Solovyov D. N.

Doctor of Historical Sciences, Associate Professor.
Mikhailovskaya Military Artillery Academy
[St. Petersburg].



Султанов Тимур Вейсулович

Курсант.
Михайловская военная артиллерийская академия,
секретарь Секции ВНО
[г. Санкт-Петербург].

E-mail: ande.sel@bk.ru

Sultanov T. V.

Cadet.
Mikhailovskaya Military Artillery Academy,
Secretary of the EIT Section
[St. Petersburg].

Аннотация: В статье рассматривается история российского парламентаризма до 1917 г. Исследуются причины и предпосылки крушения русской монархии в период общенационального кризиса.

Отдельное внимание уделяется событиям Первой мировой войны.

Ключевые слова: Российская Империя, Государственная Дума, император Николай II, Манифест 17 октября 1905 г., Первая мировая война, Антанта, Тройственный союз, Февральская революция.

BACKGROUND AND ACTIVITIES THE STATE DUMA (TO MARK THE 100TH ANNIVERSARY OF THE CREATION OF THE STATE DUMA OF RUSSIA)

Abstract: The article examines the history of Russian parliamentarism before 1917. The causes and prerequisites of the collapse of the Russian monarchy during the national crisis are investigated. Special attention is paid to the events of the First World War.

Key words: The Russian Empire, the State Duma, Emperor Nicholas II, the Manifesto of October 17, 1905, the First World War, the Entente, the Triple Alliance, the February Revolution.

Отмечая очередную годовщину создания Государственной Думы страны- нам необходимо сразу определиться с рядом вопросов, которые, с исторической точки зрения, должны прояснить события почти вековой давности. В истории можно знать меньше фактов, главное разбираться в тенденциях.

Так и с образованием Думы. В любом историческом аспекте важны результаты работы, эффективность и целесообразность. Как говорится в Библии: суди по делам его. Но, начнём по порядку.

И так, Государственная Дума была образована 6 августа 1905 года, когда государь император Николай II опубликовал Манифест о создании и порядке формирования первой палаты парламента – Государственной Думы. Второй палатой стал Государственный совет. Любые действия имеют свои причины. Вот и этот шаг императора был далеко не случайным. Он состоялся под давлением революционных событий, которые начались с 9 января – кровавого воскресенья [2].

Император вынужден был пойти на уступки так называемой прогрессивной общественности. Для понимания всех последующих событий нам необходимо рассмотреть последовательность событий, которые привели к созданию системы ограниченной монархии, то есть, Государственной Думы.

Любое событие имеет своих участников как движущую силу, идущую к достижению целей. Формально, если посмотреть на представленную картину Ивана Алексеевича Владиморова «Баррикады на Пресне 1905 год», представленную на рисунке 1, то создаётся впечатление, что простые рабочие, недовольные неустроенностью жизни и, русско-японской войной, воспользовались ситуацией и спонтанно организовали революционную ситуацию. То есть, решали такими действиями свои классовые проблемы.

Другая картина «Манифест 17 октября 1905 года» Ильи Ефимовича Репина, 1907 год, представленная на рисунке 2, создаёт впечатление победы революции без смены правящего режима, но достижения абстрактной свободы, за которую всегда ратовала интеллигенция, и всеобщего ликования по этому поводу. Но, контингент мы видим совсем другой, нежели который находился на баррикадах. Возникает естественный вопрос: так кто же был истинной движущей силой революции, кто выиграл в конечном итоге, кто «заказывал» революцию, и какова была истинная её цель.

Внутри страны каждое сословие преследовало свои цели. Каждое сословие имело свои сословные цели. Ведь, согласно Своду законов Российской империи, каждое сословие имело свои права и обязанности по отношению к государству. Опять же формально, имелась возможность перейти в другое сословное состояние согласно Табелю о рангах. Но, ... в России, как, собственно, и в других странах, законом является твой непосредственный начальник. Лишь от него зависит все твои социально-экономические перемещения. По-этому, согласно поговорке, которая превратилась в закон, «от тюрьмы, и от сумы не зарекаются».

Для понимания законов истории, которые могут действовать, или бездействовать в

зависимости от обстоятельств, необходимо понять – что есть Россия. Без этого понимания можно легко запутаться в закономерностях, беря за основу западные лекала. Но, западная история, как, впрочем, и западные партнёры, отличаются от нас только национальной психологией. По-этому, и система управления резко отличается от российской. Если, к примеру, взять монархию, то в России она абсолютная, в Англии – конституционная, парламентская, в Италии – дуалистическая и др.

В своё время, после отмены крепостного права, Российской империи необходимо было переходить на капиталистические рельсы развития, чтобы догнать в этом плане ведущие страны Европы, и выходить на уровень согласно своему статусу Великой страны. Толчком к этому решению было поражение России в Крымской войне.

Для ликвидации последствий войны, и возвращения статусу стране для выхода на международный уровень для решения многих геополитических проблем, необходимо было провести ряд реформ внутри страны.

Согласно закону развития любой страны, формулы прогресса, который звучит следующим образом: уровень развития техники, и степень внедрения её в производство, необходимо была разработать четкие планы, найти специалистов, поменять станки, чтобы выпускать продукцию на уровне рыночных стандартов, и финансы. Если говорить коротко, то для развития капитализма необходимы два условия: свободные руки, и свободный капитал.

По опыту предыдущих реформ, Россия никогда не пользовалась помощью рабочих-иммигрантов, всегда обходилась своими силами, правда, с разными целями и результатами.

Одним словом, хоть переходный период для крестьян и составлял два года, но, лично крестьяне становились свободными. Правда, экономически были закабалены на 49 лет, в течении которых они должны были выкупать землю помещиков, которую они семь раз полили потом. Но, именно земля принадлежала помещикам. Таким образом, крестьянская реформа проходила в пользу помещиков, которых в стране насчитывалось 10% от всего состава населения.

Для «облегчения» участи крестьян, в течении переходного периода в другое сословие – два года, в сельскую среду внедрялись мировые посредники из дворян. Именно они и должны были вместе с сельскими старостами составлять уставные грамоты, которые определяли условия освобождения каждой крестьянской семьи. Дело в том, что сразу после обнародования Манифеста от 19 февраля 1861 года, помещичью землю должны были выкупать всей общиной. Выход из общины с землёй был воспрещён. Крестьяне получали земельные наделы лишь во временное пользование. Позже, появилась возможность самостоятельно выкупать свой участок земли, не обращая внимания на общину. Это привело к образованию классов в сельской среде: кулаков и батраков. Расслоение коснулось и помещиков, особенно на Северо-Западе страны. Разорившиеся помещики, которых уже перестали кормить крестьяне, вынуждены устраиваться в городе разночинцами, «офисным планктоном» как принято сейчас говорить. В городах образовалась прослойка - мещане, формирующаяся из обогатившихся крестьян – кулаков, и разорившихся помещиков.

Надо отметить, что законодательная база в отношении вновь образованных сословий и прослоев Российской империи всегда отставала. Юристы никогда не обладали законодательной инициативой, ждали приказа сверху. Двумя словами «обслуживали режим».

Более прозорливые люди занимались торговлей. Именно на ней можно быстро обогатиться, иногда и разориться, не имея высоких покровителей.

И лишь дворяне, в руках которых, согласно всем законам, оставалась политическая власть, назначались руководителями ведомств и казённых предприятий. Политика протекционизма проводилась в интересах российских промышленников. Переход страны к капитализму приносил лишь одну мораль – деньги. Добывание денег, как основу финансового манёвра для собственного благополучия, становилось основой новой государственной политики. Под эту задачу выстраивалась и мораль в обществе.

Ещё один фактор, которым можно объяснить появление парламентских тенденций в городской и интеллигентской среде к началу XX века, это открытие Крестьянского Банка. Замысел правительства, в этом плане, заключался в помощи крестьянам в выкупе помещичьей земли. Но, согласно социальному мировоззрению и образу мышления, крестьяне мало были сведущи в банковских делах, очень далеки от таких понятий как: дебет, кредит, процент, сальдо и т.д.

Но, самое интересное в другом, что крестьяне всё-таки деньги в Крестьянском банке взяли. Процент был, надо сказать весьма «Божеский» – 6%.

Взяли «подставные крестьяне». Реально крупные суммы получили примерно 150 крупных чиновников. То есть, чиновники получили финансовый капитал. Теперь, для полной и независимой над собой власти, им нужен был капитал политический. Логически рассуждая, мы можем предположить, что финансовую власть именно получили чиновники, а не дворяне. Дело в том, что дворяне уже начинали «вырождаться», то есть, терять свои функции в государстве. Особенно это стало наглядно видно в период военной реформы 1906 – 1912 годов. Но, тенденции к изменению своих функциональных обязанностей стали проявляться уже в русско-турецкой войне 1877 – 1878 годов. В данном случае сработал закон военной истории: техника диктует тактику, и, стратегия, тоже, диктует тактику. Одним словом, освоение новой техники и, соответственно, тактики, была для части дворян уже не интересна. Начало к этой тенденции заложила Екатерина II, абсолютно незаконная царица, незаконно придя к власти, вынуждена была для её удержания издать Жалованную грамоту дворянству. Согласно её целям, Екатерина таким образом создала «группу поддержки реформ», к конечному итоге, превратившуюся в создание класса паразитов. В качестве доказательств изменения социального состава армии и флота ещё до 1906 года, это попытка использовать опыт русско-турецкой войны 1877 – 78 гг. при преподавании дисциплин в военно-учебных заведениях периода Милютинских реформ. Увы, никакого положительного примера, который бы пригодился в образовательном процессе в военно-учебных заведениях не нашёлся.

Вернёмся к картинкам, представленным на рисунках 1 и 2. Социальную разницу мы визуально определили. Следовательно, движущая сила и закулисе само обозначилось. Теперь

постараемся вспомнить события 9 января. Согласно сводкам полицейского управления, к Зимнему дворцу народ шёл 5 колоннами. Лозунги были самые разные [2]. Самое интересное, что не было ни одного лозунга с требованием - дайте работу. Попа Гапона, также, как и остальных демонстрантов использовали в «тёмную». Руководители шествия прекрасно знали. Что царя в городе не было, он находился в Царском Селе, и о событиях узнал PostFactum.

Для разгона толпы можно было дать по верх голов залп, и толпа разбежится. Десять кинологов элементарно разгонят толпу. Но, выстрелы прогремели на убой. Это была явная провокация с подставой царя. Режиссёры госпереворота явно задумали с самого начала «помазать» царя кровью. Этот факт ещё раз доказывает, что любое общество, (одно из составляющих), держится на общественном мнении.

Если проанализировать иностранную прессу того периода, то, она вся как один, пронизана русофобским тоном, разглагольствующим о нарушении прав человека. Но, на самом деле, западу было плевать на русский народ. Их «достижения» были совершенно очевидны – ему удалось превратить Россию в полуконию.

«Тяжелая промышленность (металл, уголь, нефть) была почти целиком подконтрольна иностранному финансовому капиталу, который создал для себя свою дочернюю банковскую систему в Российской империи [3]. Легкая промышленность страны была в таком же положении. Зарубежные партнёры владели приблизительно 40 % всех акционерных капиталов Российской империи [7]. Ведущие отрасли промышленности (железодельательное производство, нефтедобыча и т.д.) этот процент был ещё выше».

К концу XIX века в руках зарубежных партнёров находились 60 % капиталовложений в российскую тяжелую промышленность и горнодобывающую отрасль. Англо-французский капитал контролировал 72 % производства угля, железа и стали, 50 % производства нефти.

В качестве наглядного примера можно привести события - «ленский расстрел», когда на золотых приисках солдаты открыли огонь по рабочим, требовавшим установления восьмичасового рабочего дня и увеличения окладов. Интересно то, что контрольный пакет акций фирмы, владевшей этими приисками, принадлежал британской фирме «Лена Голдфилдс» (англ. «Ленские золотые поля»). А всего данная компания контролировала добычу трети золота страны.

Формально к 1913 г. Российская империя занимала пятое место в мире по объёму промышленного производства. Её доля в мировом производстве составляла 4 %. Но вот показатели на душу населения выглядели точно до наоборот. На душу населения Великобритания и США производили продукции больше в 14 раз, а Франция — в 10 раз, чем Российская империя. Даже без учёта беднейшего крестьянства (80 млн. человек из 166 млн. населения страны к 1914 году), мы получим отставание в 7 и в 5 раз.

Западные политики активно лезли в политику, формировали свои лобби во властных структурах и элитных салонах, влияли на политику правительства, заставляя Россию защищать не свои интересы, а интересы тех стран, где находились головные офисы подлинных хозяев

отечественной промышленности.

Небольшое лирическое отступление. Зная всё вышесказанное, напрашивается вывод, почему Россия вступила в Первую мировую войну, в которой у нее не было абсолютно никаких интересов? А что ей оставалось, если хозяева решили воевать?

Первая государственная Дума просуществовала недолго. К сожалению, все революционно-баррикадные дебаты были перенесены с улицы в зал парламента. Она была распущена указом царя.

Вторая Дума была менее революционна, но, так же, радикальные настроения имели место быть.

Говоря о деятельности Государственной Думы, особенно 3 и 4, нельзя не сказать о тех силах и средствах, которые царское правительство поставляло в армию. Увы, казенные заводы не справлялись с военными заказами в виде поставок вооружения. Этим воспользовались владельцы частных предприятий, резко подняв цены на свое производство. Лобби во властных структурах, включая членов Госдумы, эти цены продавали. Чтобы обеспечить поставки вооружения в войска, царское правительство вынуждено было брать займ за займом у союзников по Антанте, Англии и Франции. Этим самым Россию капиталисты загоняли в беспросветную долговую кабалу. Любой снаряд, выпущенный частным заводом, стоил в четыре раза больше, чем на государственном казенном заводе.

Все перипетии «работы» Государственной Думы от 1 до 4 достаточно подробно осветила в своём исследовании Ирина Валерьевна Алексеева, дебаты, споры, решения. Особенно интересны анализы закулисных хозяев депутатов Думы. Если на баррикадах действовали непримиримые ястребы, то в работе Думы принимали участие полуинтеллигентные болтуны, озвучивающие требования своих хозяев. Но, в канун государственного переворота вылезли на свет Божий масоны высокой степени посвящённости. Они то, и очень быстро составили кагорту Временного правительства[1].

Так как Первая мировая война шла за передел рынков сбыта и сырья между англо-французскими и германскими магнатами, то Россия просто обслуживала их интересы. Россия заранее оставалась в проигрышном состоянии, вынуждена была бы выставить на продажу за долги своё имущество, что имела. Россия автоматически становилась колонией.

По результатам исследования Елены Анатольевны Прудниковой, 23 декабря 1917 года, через день после начала переговоров в Брест-Литовске, представители Англии и Франции встретились в Париже и договорились о разделе России на «зоны влияния». Англия получала Кавказ и Прибалтику, Франция — Украину и Крым.

Существует закон истории: в политике всегда ищут союзников. Самостоятельно отечественная буржуазия не смогла бы осуществить государственный переворот, не будучи поддержанной западными партнёрами. Таким образом, интересы российской буржуазии и западных спецслужб совпали.

Механизм прихода к власти был отработан на территории России ещё с XVIII века. Троцкий

в своих многочисленных бюллетенях оппозиции его озвучил так: власть берётся тогда, когда враг находится в 70 километрах от столицы.

Нам необходимо вспомнить ещё ряд сопутствующих событий того периода. В 1915 г. был подготовлен к эвакуации Эрмитаж. Это наиболее яркий показатель результатов «работы» Временного правительства, на 100% состоящего из масонов, вышедших из рядов членов Государственной Думы.

Для понимания что из себя представляла Государственная Дума в плане рабочего органа государственного управленческого аппарата, необходимо рассмотреть её деятельность именно в 1915 году. Как известно, 1914 год для императорской армии был крайне неудачным, неясность планов германцев, а особенно союзников, постоянное «выручание» союзников жизнями наших солдат при той или иной неудачной операции, по-сути, гибель 2-й армии генерала Самсонова А.В., и т.д.

В начале 1915 года положение на фронте стабилизировалось. К 3 сентября из запаса было призвано 3 915 тыс. человек. К середине сентября 1914 г. численность русской армии составила 5338 тыс. человек. Успехами увенчалось наступление русских войск на юго-западном направлении против Австро-Венгрии. Войска генерала Н.И. Иванова захватили Галицию (столица г. Львов). В Галицийской битве противник потерял 400 тыс. человек. Потери русских войск составили 230 тыс. человек.

Русские войска в марте 1915 г. захватили крепость Перемышль, перевалы через Карпаты.

Австро-Венгрия встала на грань военной и политической катастрофы.

Успех сопутствовал России и в войне с Турцией. В конце 1914 г. под Саракмышем была разгромлена 3-я турецкая армия, потерявшая 90 тыс. человек.

Германия попыталась склонить Россию к сепаратному миру. Николай II оставил их без ответа.

Германия и Австро-Венгрия решили подорвать стабильность России изнутри, поддерживая оппозицию [9]. Возлагали надежды на информационную войну.

Спецслужбы Тройственного союза распространяли в России слухи, в том числе о том, что царь якобы арестован, поскольку не желает вести войну.

Солдат в листовках, письмах, рассылаемых через третьи страны, пытались убедить сдаться в плен, расписывая «прелести» жизни военнопленных. Эти письма под диктовку офицеров спецслужб писали русские пленные в Германии и Австро-Венгрии.

Задача Государственной Думы была простая – всячески способствовать решению всех, стоящих перед армией задач. Понятно, что многие задачи она по своим функциям не могла решать. Были совершенно объективные трудности. Они заключались:

- отступление вызвано дефицитом снарядов, патронов, винтовок, и особенно тяжёлой артиллерии;

- военные запасы, накопленные в мирное время, были израсходованы.

Военные теоретики всех стран не сумели предугадать затяжную войну;

- союзники и противники России быстро перестроили экономику своих стран на военные рельсы и обеспечили армии всем необходимым;

В России этого сделать не удалось.

- во-первых, не позволил уровень экономического развития страны;

- во-вторых, руководители военного ведомства проявили беспомощность в организации военного производства;

- главное артиллерийское управление просило союзников о помощи. Обременённые собственными проблемами, они выполняли русские заказы в последнюю очередь;

- возникли трудности с доставкой военного имущества, поставленного союзниками;

- порты на Чёрном море были блокированы из-за военных действий;

- дальневосточные порты находились далеко от ТВД и обладали малой пропускной способностью;

- порт Мурманск не имел железнодорожной связи с центральной Россией.

В этой ситуации Дума обязана была делать всё, что было в её силах, способствовать консолидации общества, обеспечивать все решения руководства страны.

Вышеизложенная ситуация ставила Российскую империю в совершенно безвыходную ситуацию, с одной стороны, неготовность страны к войне загоняло её в финансовую кабалу; с другой, Россия вела ненужную ей войну, защищая чуждые ей интересы. Одним словом, царский период правления был обречён, да и самому царю-батюшке не на кого было опереться. Недаром он писал в своём дневнике, что кругом трусость, предательство и обман.

Но, смена правящего режима масонами из госдумы так же ничего хорошего не сулила. Дальнейшие события это показали.

Российская империя, к сожалению, не была готова к условиям принятия войной затяжного характера. Многоукладная экономика: государственная, частная, смешанная с иностранцами, отсутствие плана, все эти обстоятельства приводили к большим издержкам.

Либеральная оппозиция посчитала, что её пытаются отстранить от завоеванных позиций во власти. Она резко усилила критику власти. В народе и армии накопилась психологическая усталость от войны. В 1916 г. 82% гражданских предприятий работали на нужды обороны. Ежегодно на войну шла 1/3 доходов, сокращались социальные расходы. В стране возник товарный голод, резко возрос государственный долг. Он составил 33% довоенного национального дохода.

Для ликвидации долга правительство увеличило косвенные налоги.

С/Х, лишившись 15 млн. рабочих рук. Деградировал транспорт. Железные дороги едва справлялись даже с военными перевозками.

Нарастание паралича транспорта девальвировало рост промышленного производства, затрудняло доставку продовольствия в столицу.

Резкое снижение уровня жизни населения с осени 1916 г. увеличило число забастовок.

Свыше 60% из них носили политический характер.

Кризис стратегического тыла сопровождался углублением морального кризиса армии.

На фронте к этому времени находилось 9,62 млн., в запасных частях – 1,5 млн. солдат и офицеров.

Дух армии подтачивала окопно-позиционная война с её лишениями, неудачи на фронте, огромные людские потери, вести о тяжёлом положении семей, перебои в снабжении фронта продовольствием, вещевым имуществом, ухудшение состава офицеров.

К этим обстоятельствам необходимо прибавить гиперинфляцию, и ... бандитизм в Петрограде. Народ требовал установления твёрдой власти.

Всё вышесказанное наводит на главный вопрос: каким образом Российская империя оказалась в состоянии полукolonии? Для нас важно выяснить механизм этого перехода, чтобы правильно оценить действия и намерения Государственной Думы.

Сразу после отмены Крепостного права в стране начали проводиться соответствующие реформы, способствующие переходу на капиталистические рельсы развития. Но, для этого процесса необходимы были ряд составляющих, без которых данный переход было невозможно осуществить. Это специалисты в тех или иных областях науки и техники, свои доморощенный кадры, станки и оборудования производства группы А – производство средств производства, и, самое главное – финансы. Всё это мы с лёгкостью получили от ведущих стран мира, которые в свою очередь, ещё в XVII– XVIII веке пошли по капиталистическому пути развития. Напомним, что «промышленная революция» в XVII веке произошла в Голландии, а весь XVIII век она шла в Англии. В России, увы, первые Романовы пошли особым путём, перенимая лишь внешний антураж европейского благополучия, изменяя традиционную идеологию, проводя, по сути, идеологическую диверсию. Мы имеем ввиду церковный раскол. В связи с этим Россия получила ряд результатов:

- подведения страны к образованию паразитической элиты;
- раскол общества не только по идеологическим показателям, но и по социальным и экономическим;
- ни одного критерия развития во всех сферах жизни не наблюдалось.

Все эти внешние подражания западу без глубинных промышленных форм поддержки внутреннего бытия, отклонило путь развития страны вспять. Последствия выразились в соляном бунте, медном и гражданской войны Степана Разина. Дальше было ещё хуже.

По-мимо разницы в климатических условиях России и запада, мы вынуждены постоянно догонять развитые страны, а, зачастую и отбываться от попыток остановить наше развитие.

Это состояние наших взаимосвязей ярко проявилось в период Первой мировой войны. Помощь в развитие капиталистических отношений выразилось в наших неестественных союзниках по Антанте. Англия и Германия помогли нам и оборудованием, и специалистами. За немцами осталось железоделательное производство: локомотивы, станки и т.д.

Англия, как международный жандарм, имела целью не допустить роста любой европейской

страны выше определённой «кондиции». Это общая задача Англии, маленького островного государства, имеющим курс фунта стерлингов выше всех в мире. Неприкрытый грабёж колоний (Австралия, Индия, африканские колонии и т.д.), части европейских стран и давал подобные результаты.

В отношении Франции, которая, как рантье, была любительницей образа жизни – «франшизо» для проведения реформ отличилась в насаждении в России огромного количества банков. Для проведения реформ деньги являются важным атрибутом. Но, в условиях капитализма сам по себе банк ничего не производит. Но, ... зарабатывает огромные деньги, будучи посредником и кредитором.

Выше мы показали в каком положении находилась Российская империя накануне образования Государственной Думы.

Важным политическим моментом явились усилия правительства по укреплению состояния армии и попыток решить ряд важнейших вопросов, связанных со снабжением войск вооружением, с консолидацией всего общества для Победы над противником. Но, консолидируя общество, состоящее из различных социальных структур, царское правительство столкнулось со скрытой борьбой за власть. В борьбе за власть значительную роль играли Земский и Городской союзы. В начале войны они объединились во Всероссийский союз земств и городов (Земгор).

Первое время он занимался организацией госпиталей, производством медикаментов для раненых и больных воинов, позднее был допущен к снабжению фронта продовольствием и снаряжением.

Правительство предоставило Земгору права полувоенной организации. Это положение, опять же, пролоббировали определённые фракции Госдумы.

В мае 1915 г. с разрешения Николая II был учреждён Центральный военно-промышленный комитет (ЦВПК).

Он объединил представителей предпринимателей и военной элиты.

Организаторы ЦВПК пригласили в эту организацию и рабочих в расчёте на сотрудничество классов.

Задача ЦВПК и его местных органов заключалась в том, чтобы привлекать частную промышленность для удовлетворения нужд фронта.

В мае 1915 г. император созвал Особое совещание для решения вопросов обороны. Сразу после того, как в Гааге западные партнёры проигнорировали русскую инициативу о всеобщем разоружении в 1899 году, встал вопрос о создании Совета государственной обороны (СГО), надведомственного и внеправительственного органа. Чуть позже, в период гражданской войны советским правительством был образован подобный орган – Совет труда и обороны. В период Великой Отечественной войны - Государственный комитет обороны (ГКО). То есть, царское правительство делало абсолютно всё правильно. Ошиблись лишь в том, что использовали, вроде, «патриотические» силы госдумы. Но, не использовать их не могли. Таковы были реалии того

времени.

Теперь состав Особого совещания: члены правительства и представители ГД, Госсовета, министерств, военно-промышленных комитетов и Земгора.

Из всех перечисленных структур лишь правительство и частично Госсовет были патриотами. Остальные, увы, работали против не только режима, но и страны.

Были созваны особые совещания по топливу, продовольствию, транспорту, беженцам.

К управлению военной экономикой были привлечены коммерческие и технические специалисты.

Особое Совещание имело статус высшего государственного учреждения.

Его функции: надзор над деятельностью частных и правительственных заводов, выполняющих военные заказы.

Образовались новые заводы оборонного профиля, распределялись военные заказы. На местах действовали через уполномоченных.

Летом 1915 г. в Государственной думе оформился оппозиционный императору Прогрессивный блок. Он объединял шесть фракций – от кадетов до националистов (236 из 442 членов Государственной думы), члены Государственного совета.

ПОДОРВАВ веру в правительство Прогрессивный блок попытались взять на себя ответственность за ведение войны.

Они видели путь к победе в создании ответственного перед Думой министерства, соблюдении союзнических обязательств России.

Прогрессивный блок настаивал на включении в состав правительства известных представителей буржуазной общественности, промышленных и финансовых кругов.

Оппозиция потребовала осуществить переход от самодержавия к конституционной монархии путём бескровной парламентской революции. Практически готовился государственный переворот.

Ситуация, по сути, становилась патовой. Опять же, царю не на кого было опереться, ликвидировать «народный» представителей было не реально. Заставить работать – увы, не получалось. А смотреть на откровенно вредительскую деятельность было невозможно. Кризис управления был на лицо.

Но усилия царского правительства дали свои плоды. Новый военный министр А.А. Поливанов предоставил буржуазии возможность руководить мобилизацией русской промышленности в интересах армии.

Был разработан и реализован план индустриализации страны с целью укрепить военно-экономический потенциал, ликвидировать зависимость России от заграничных поставок.

В работу включились Академия наук и учёные военно-учебных заведений.

Большой вклад в развитие промышленности в годы войны внёс профессор Михайловской артиллерийской академии генерал В.Н. Ипатьев.

Для справки, генерал В.Н. Ипатьев разработал план развития только для Главного

артиллерийского управления (ГАУ). Уже в конце 20-х годов советское правительство применило этот план для всех отраслей народного хозяйства, полностью включив его в пятилетние планы развития страны.

А.А. Поливановым были возобновлены занятия в Михайловской артиллерийской академии, прекратившиеся с началом войны из-за недостатка технических кадров.

В 1915 г. производство винтовок в России выросло в 3 раза, орудий – в 4-8 раз, боеприпасов различных видов – от 2,5 до 5 раз.

Единственной проблемой оставалось недостаточное производство тяжёлых орудий.

В главных странах Антанты успехи в создании военной экономики были ещё более внушительными.

Как следствие к началу 1916 г. Антанта значительно превзошла блок центральных государств по размерам материально-технических и боевых ресурсов.

23 августа 1915 г. Николай II взял на себя командование армией, сняв с поста главнокомандующего великого князя Николая Николаевича.

Совет министров пытался убедить царя отказаться от принятого решения, считая, что в случае неудач на фронте его авторитет будет подорван.

На должность НШ Ставки назначили генерала М.В. Алексеева, который фактически стал военным руководителем русской армии.

Роль Николая II на фронте способствовало повышение морального духа войск. В руках Николая II находилась кадровая политика.

В сентябре 1915 г. удалось стабилизировать ситуацию на фронте.

В 1916 г. русская армия добилась крупного успеха.

Юго-Западный фронт под командованием генерала А.А. Брусилова нанёс сокрушительное поражение австро-венгерской армии, потерявшей 1,5 млн. человек.

«Брусиловский прорыв» был началом перелома в ходе войны в пользу стран Антанты. Русская армия продвинулась от 150 до 450 километров на запад.

Казалось, что всем обществом необходимо продолжить успех прорыва. Но, всё случилось с точностью до наоборот. Поезд императора «остановили» на станции ДНО, разобрав рельсы. Все инсинуации, что в три часа ночи к нему в вагон прибыли делегаты Думы и царь подписал отречение, это не соответствует действительности. Царя просто не пустили в Петроград. В самой столице была организована буржуазией всеобщая забастовка. В прессе была обнародована фальшивка об отречении царя, хотя реально он не отрекался. Организовав толпу буржуазные агенты арестовали правительство, разгромили все полицейские участки, захватили средства связи.

Не забыты были и обыватели, «носитель» общественного мнения, на котором держится любое общество. Всем лавочникам и владельцам магазинов были выплачены месячные доходы. А торговцы, в свою очередь, должны были припрятать продовольственные товары. Утром, придя в магазин, домохозяйки обнаружили магазины закрытыми. Это вызвало всеобщее возмущение. А, так

как, у всех обывателей монархическое мышление, то народный гнев был направлен не на лавочников, скрывших товары, а на высшую власть. Мол, она не обеспечила, и не заставила торговцев выполнять свои патриотические обязанности. Настроения толпы подогревались и агентами буржуазии.

Особенно драматические события проходили в Кронштадте. Морских офицеров, отказывающихся принимать присягу временному правительству организованная толпа убивала[6]. По Неве плыли трупы офицеров. Всё проходило не так радужной законно, как это трактовали «временные победители». Общественное мнение толпы обывателей в Петрограде уже впитало в себя информацию об отречении царя. Царь был предан и обречён. Возвращаться в столицу и доказывать, что ты не верблюд было уже бесполезно[8].

В начале февраля в столице скопилось около 200 тысяч резервистов, которые не стремились попасть на фронт. Агенты Думы уговорили резервистов, что в случае смены власти он на фронт не поедут. Именно толпа резервистов и была той вооружённой силой, которая гарантировала победу буржуазии.

Царь попытался отправиться в ставку, но через прессу до него дошла информация о предательстве всех командующих фронтов.

Масоны захватили власть, получив из-за рубежа приказ продолжать войну. Таким образом, сформированная из состава думцев Временное правительство, не собиралось решать ни один назревший вопрос. И лишь октябрьская революция эти вопросы решала: крестьянский (земельный) вопрос; вопрос о мире; и вопрос о правительстве. Ленин вытащил страну из экономических пут запада и закончил войну. Других вариантов история нам не давала.

Идея противопоставить международному военному грабежу, классовый подход к реальному освобождению страны от экономического закрепощения имел законное право на осуществление. Любая деятельность должна иметь хоть какие-то результаты, и эффективность. То есть, какие силы и средства были потрачены на достижение тех или иных результатов. Начнём с деятельности. Сразу после подписания царём Манифеста, как по мановению волшебной палочки образовались фракции и депутаты Государственной Думы. Надо полагать, что образовались данные категории управленцев не спонтанно, а по заранее намеченному сценарию, который задумали истинные организаторы «первой оранжевой революции». Это был государственный переворот (оранжевая революция, проведённая западными спецслужбами.

Таким образом, мы, проведя небольшой анализ в выявлении заинтересованных лиц, точнее классов, в создании Государственной Думы, пришли к однозначному выводу, что:

- попытка чужими руками «прощупать на прочность» монархию в 1905 – 1907 годах, была организована западными спецслужбами и отечественной буржуазией;

- судя по тому, что сразу после провокации с «кровавым воскресеньем» появились баррикады, а на баррикадах боевики – эсеры, снабдившие баррикадных сидельцев английскими, бельгийскими и японскими винтовками и карабинами, «Первая оранжевая революция» была

спланирована врагами России в Лондоне, Вашингтоне, Париже и Токио;

- полицейские сводки опровергают термин Первая РУССКАЯ революция. Его можно применить лишь по причине, что сами события проходили в России. Очагом была столица, но события распространились по всей стране. Русской её можно назвать процентов на 20%;

- само выступление с политическими лозунгами – Долой самодержавие, были заранее обречены. В СПб существует улица проспект Обуховской обороны, названная в память о тех событиях. С тактической точки зрения, обойти баррикады по перпендикулярным улочкам и переулкам, зайти в тыл, делало сопротивление революционеров бессмысленным. Смысл был с политической точки зрения.

Дальнейшая же деятельность Государственной Дума ясно показала: кто и с какой целью ограничил монархию. И если найти компромисс царю с буржуазией не удалось, то приход к власти и правление Временного буржуазного правительства показало, что никаких положительных результатов она принести не могла и не хотела. Ни один вопрос, стоявший перед страной в тот период, не был решён. Лишь большевики во главе с Владимиром Ильичом Лениным намеревались и решили вековой вопрос для страны – крестьянский, обнародовав Декрет о земле.

При всех ужасах гражданской войны, Ленину необходимо было поставить золотой памятник ещё при жизни. Он решил две главные задачи, стоявшие перед страной: вытащил нас из экономических тисков запада, и второе – Первую мировую войну по другому, как это сделали большевики, никто бы никогда не закончил. Других вариантов не было.

Враждебную России деятельность Думы всех созывов можно подтвердить и рассмотрев биографии членов всех фракций.

Так что, опыт парламентаризма в России дал полезные уроки для размышления. Но, вот воспользуемся ли мы ими в дальнейшем? Это большой вопрос.

В заключение хотим выразить мысли вслух, поделиться своими наблюдениями. По большому счёту, история парламентаризма в нашей стране мы должны вести с времён Ивана IV Васильевича, когда, так же под давлением обстоятельств, в противовес Боярской Думе был образован Земский Собор. Он был создан для эффективной системы управления в стране, как главный инструмент борьбы с местничеством. Царь специально пошёл на введения в стране сословно-представительной системы управления, чтобы опираться на людей государственного уровня мышления. В то время на места посылалась царская грамота, в которой указывалось число вызываемых в Москву людей, при этом наказывалось избирать в «депутаты» «лучших, средних и молодых» людей (а не «худых»). Существовал и нравственный подход к данному вопросу – в требовании избирать людей «крепких, разумных, добрых, постоянных», то есть знающих народные нужды и умеющих поведать о них. Это были люди, которым «государевы и земские дела за обычай» [5]. Общее число членов Земского собора исчислялось от 195 до 450. В современной Думе 450 депутатов. Депутаты получали от своих избирателей наказы – инструкции (с указанием насущных нужд) и запас (содержание). Дворяне получало за свою работу в Соборе жалованье из

казны. Задачи Земского собора: утверждение новых законов, решение вопросов о войне и мире, введение новых налогов, избрание царей и так далее. Земские соборы помогали царю блюсти интересы всех классов в обществе, знание их нужд и пожеланий [4]. Данная система управления сближала власть с народом.

К сожалению, мы на практике все изменения в правлении государством начинаем описывать со времён Петра I. Преведние системы управления, их механизм и эффективность игнорируем. Отчасти это связано со стереотипом мышления. С другой – с политическим заказом. Если в Европе централизация происходила на этапе разложения феодализма, одновременно с началом формирования единого внутреннего рынка, то в России централизация сопровождалась укреплением и развитием феодализма, ростом крепостничества в масштабах всего государства. В результате объединение имело недостаточные экономические предпосылки при явно выраженных предпосылках политических.

Особенности России определялись более слабым, чем в Европе, развитием городов. В итоге ведущей социальной силой объединения стали не горожане и купцы, как на Западе, а землевладельцы: сначала боярство, затем дворянство.

Ещё одной причиной стала особая роль политической власти из-за агрессии соседей. Централизация потребовала осуществления ряда реформ в административной, финансовой и военной областях. Московское государство унаследовало от предыдущего периода органы центрального управления, построенного по дворцово-вотчинной системе.

Подводя итоги всего вышесказанного, можно сказать, что «история никого ничему не учит». Но, это не совсем так. Она учит того, кто, зная законы истории умело, в своих интересах ими пользуется и управляет ситуацией. Управлять может только элита общества. Сразу возникает вопрос: на кого надо равняться в нынешней ситуации, с кого брать пример?

Будем надеяться, что в нынешней ситуации слуги народа – депутаты Государственной Думы, профессионалы в своём деле, будут внимать здравому смыслу, обладают уровнем государственного мышления, готовы идти на политический компромисс, сердцем чувствуют моральную составляющую нынешнего поколения всех сословий и классов, будут искренне служить стране во благо её процветания.

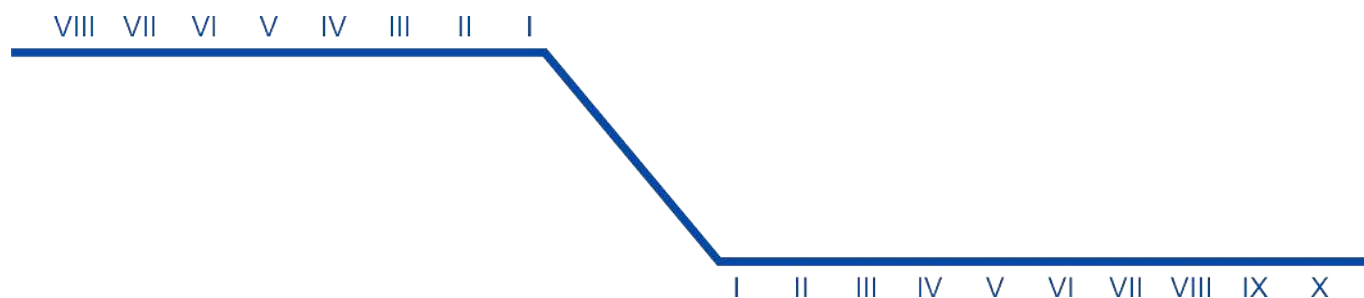




Рис. 1. Ликование по поводу объявления Манифеста 17 октября 1905 г.



Рис. 2. А. А. Брусилов.

ЛИТЕРАТУРА

- 1.Алексеева И.В. Последнее десятилетие Российской империи. – М.-СПб.: Альянс-Архео. 2009. – 536 с.
2. Головков Г. З. Бунт по-русски: Палачи и жертвы: Рандеву с революцией 1905 – 1907 гг. – М., Детектив-Пресс. 2005. – 613 с.
- 3.Дьяконова И.А. Нефть и уголь в энергетике царской России в международных сопоставлениях. Экономическая история документы, исследования, переводы. – М., РОССПЭН 1999. – 296 с.
- 4.Исаев И.А. История России. Традиция государственности. – М.: ЮКИС, 1995. – 245 с.
- 5.Исаев И.А. История России: правовые традиции. – М.: ЮКИС, 1995. – 320 с.
- 6.Климаков Ю. Февральская грязь. – Молодая гвардия. – 1997. – № 10. – С.136 – 160.
- 7.Могилёвкин И.М. Невидимые войны XX века. – М., Экономика, 1989. –208 с.
- 8.Мультатули П.В. Император Николай II. Отречения не было. – М.: Вече, 2019. – 192 с.
- 9.Шацило В.К. Расчёт и безрассудство. Германо-американские отношения в 1898 – 1917 гг. – М., ИВИ РАН. 1998. – 386 с.

REFERENCES

- 1.Alekseeva I.V. The last decade of the Russian Empire. – M.-St. Petersburg: Alliance-Archeo. 2009. – 536 p .
2. Golovkov G. Z. Revolt in Russian: Executioners and victims: Rendezvous with the revolution of 1905 – 1907 – M., Detective Press. 2005. – 613 p.
3. Dyakonova I.A. Oil and coal in the energy sector of Tsarist Russia in international comparisons. Economic history documents, research, translations. – M., ROSSPAN 1999. – 296 p.
4. Isaev I.A. The history of Russia. The tradition of statehood. – M.: YUKIS, 1995. – 245 p.
5. Isaev I.A. History of Russia: legal traditions. – M.: YUKIS, 1995. – 320 p.
6. Klimakov Yu. February mud. – The Young Guard. - 1997. – No. 10. – pp.136 – 160.
- 7.Mogilevkin I.M. Invisible wars of the XX century. – M., Economics, 1989. -208 p.
8. Multatuli P.V. Emperor Nicholas II. There was no renunciation. – Moscow: Veche, 2019. – 192 p.
9. Shatsillo V.K. Calculation and recklessness. German-American relations in 1898-1917 – M., IVI RAS. 1998. – 386 p.