

УДК 303.446.4  
ББК 63.3(2)

## АЛЬЯНС ВОЙНЫ



---

Соловьёв Дмитрий Николаевич

Доктор исторических наук, доцент.  
Михайловская военная артиллерийская академия  
[г. Санкт-Петербург].

E-mail: botanik-s@yandex.ru

Solovyov D. N.

---

Doctor of Historical Sciences, Associate Professor.  
Mikhailovskaya Military Artillery Academy  
[St. Petersburg].



---

Палагин Владислав Вячеславович

Командир Михайловской военной артиллерийской  
академии, младший сержант, участник СВО.  
[г. Санкт-Петербург].

E-mail: vracoper@gmail.com

Palagin V. V.

---

Commander of the Mikhailovsky Military Artillery  
Academy, junior sergeant,  
member special military operation,  
[St. Petersburg].



---

Телешков Юрий Александрович

Курсант Михайловской военной артиллерийской  
академии, рядовой  
[г. Санкт-Петербург].

E-mail: toperyoung@gmail.com

Teleshkov Y. A.

---

Cadet of the Mikhailovsky  
Military Artillery Academy, private  
[St. Petersburg].

**Аннотация:** На протяжении XIX-XX веков Россию западные партнёры неоднократно втягивали к вступлению в военные союзы для использования её в достижении своих геополитических целей. Эти альянсы оказали существенное влияние на ход ключевых военных конфликтов того времени.

Развитие капитализма в мире предусматривало образование заинтересованных в делёжке мира европейских стран и САСШ. Одним из наиболее масштабных союзов стал Тройственный союз, в который в 1882 году вошли Германия, Австро-Венгрия и Италия. В ответ на это Россия, Франция и Великобритания сформировали Антанту (1907), что в итоге привело к формированию противоборствующих союзов. Под делёжкой мира имелось ввиду захват рынков сбыта и рынков сырья.

В годы Второй мировой войны Советский Союз выступил в союзе с западными державами - США и Великобританией - против нацистской Германии, и её сателлитов. Совместные усилия этой антигитлеровской коалиции позволили одержать победу над фашизмом, хотя и ценой колоссальных потерь для СССР.

Помимо этих глобальных конфликтов, Россия участвовала и в локальных войнах в союзе со своими партнерами.

**Ключевые слова:** альянсы, Россия и ее союзники, вражеские альянсы, войны.

## ALLIANCE WAR

**Abstract:** Throughout the 19th and 20th centuries, Russia repeatedly entered into military alliances to confront common threats and achieve its geopolitical goals. These alliances have had a significant impact on the course of the key military conflicts of the time. One of the most extensive alliances was the Triple Union, which in 1882 included Germany, Austria-Hungary and Italy. In response, Russia, France and the United Kingdom formed the Entente, which eventually led to the outbreak of World War I in 1914. In the years of World War II, the Soviet Union stood in alliance with the Western powers - the US and Britain - against Nazi Germany and its satellites. The combined efforts of this anti-Hitler coalition allowed to win over fascism, although at the cost of colossal losses for the USSR. In addition to these global conflicts, Russia has also participated in local wars in alliance with its partners.

**Key words:** alliances, Russia and its allies, enemy alliances, war.

Российская империя и Советский Союз в 19-20 веках участвовали в ряде крупных военных конфликтов, которые оказали значительное влияние на ход мировой истории. Рассмотрим наиболее значимые из них Крымская война (1853-1856 гг.)

Этот конфликт стал первым столкновением России с коалицией европейских держав - Великобритании, Франции, Сардинского королевства и Османской империи. Несмотря на героическую оборону Севастополя, Россия потерпела поражение, что способствовало ослаблению ее позиций на международной арене.

Причины вступления России в этот конфликт были связаны с её стремлением укрепить свое влияние на Балканах и Ближнем Востоке. Российская империя претендовала на роль покровителя христианских народов Османской империи и хотела получить контроль над Черноморскими проливами. Однако эти планы вызвали обеспокоенность других европейских держав, опасавшихся усиления российского влияния в регионе.

Чтобы противостоять коалиции, Россия попыталась сформировать собственный военный альянс. Она рассчитывала на поддержку Пруссии и Австрийской империи, с которыми у нее были

достаточно тесные политические и экономические связи. Однако в решающий момент эти государства заняли нейтральную позицию, отказавшись вступить в войну на стороне России.

В результате Российская империя оказалась в изоляции, противостоя объединенным силам Великобритании, Франции, Сардинии и Османской империи. Несмотря на героическую оборону Севастополя, российские войска в конечном итоге потерпели поражение. Крымская война нанесла серьезный урон престижу и военной мощи Российской империи, заставив ее пересмотреть свою внешнюю и оборонную политику. Сказалось отсталость России. Тут важны критерии развития государства и причины поражения.

Опыт Крымской войны показал, что для успешного ведения военных действий России необходимо было укреплять свои союзные отношения и создавать более широкие коалиции. Неспособность Российской империи сформировать эффективный военный альянс в ходе этого конфликта стала одним из ключевых факторов ее поражения. Этот урок был учтен в последующих войнах, когда Россия смогла заключать более прочные военно-политические союзы. Но, для этого необходимо было модернизировать свою экономику. После Крымской войны царским указом была сформирована комиссия, рассматривавшая причины поражения в войне. Комиссия пришла к однозначному выводу – это наличие крепостного права.

Русско-японская война (1904-1905 гг.)

Столкновение за контроль над Маньчжурией и Кореей завершилось поражением Российской империи от Японской империи. Это стало серьезным ударом по престижу России и подтолкнуло её к проведению модернизации вооруженных сил. Это требовало наличие специалистов, станков, финансов. Запад это мог предоставить.

Русско-японская война 1904-1905 гг. стала одним из ключевых конфликтов, в которых Российская империя участвовала без надежных военных союзников. Это во многом предопределило неудачный исход войны для России[7].

Предпосылки конфликта крылись в столкновении геополитических интересов России и Японии на Дальнем Востоке. Обе страны стремились укрепить свое влияние в Маньчжурии и Корее, что и привело к началу военных действий.

Российская империя рассчитывала на поддержку Франции, с которой её связывал Франко-русский союз, заключенный в 1894 г. Однако Франция заняла нейтральную позицию, опасаясь втягивания в конфликт с Японией, которая была союзницей Великобритании.

Кроме того, Россия пыталась привлечь на свою сторону Германию, но безуспешно. Германия, будучи соперницей России в Европе, предпочла не вмешиваться в дальневосточный конфликт.

В итоге Российская империя оказалась в изоляции, противостоя превосходящим силам. Кроме того, Японии оказывали финансовую поддержку САСШ. Несмотря на первоначальные успехи российских войск, Россия, в конечном счете, потерпела ряд серьезных поражений, что заставило царское правительство пойти на заключение Портсмутского мира.

Опыт русско-японской войны наглядно продемонстрировал, что для ведения успешных военных действий России необходимо было выстраивать прочные союзнические отношения. Отсутствие надежных союзников стало одним из ключевых факторов, обусловивших поражение Российской империи в этом конфликте.

Уроки русско-японской войны были учтены впоследствии, когда Россия смогла сформировать более эффективные военно-политические альянсы, в частности Антанту накануне Первой мировой войны. С одной стороны страна с помощью союзников стала строить капиталистические отношения в стране в виде заводов, банков, железных дорог и учебных заведений с новыми программами. С другой, это не давалось даром. Как писала в своей работе Елена Васильевна Прудникова «Стратегия победы. Разгрома 1941 года не было», мы приводим его полностью: «Тяжелая промышленность (металл, уголь, нефть) была почти целиком подконтрольна иностранному финансовому капиталу, который создал для себя вспомогательную и посредническую систему банков в России. Легкая промышленность шла по тому же пути. Если иностранцы владели, в общем, около 40 % всех акционерных капиталов России, то для ведущих отраслей промышленности этот процент стоял значительно выше» [2].

Уже в конце XIX века заграничными являлись 60 % капиталовложений в российскую тяжелую промышленность и горное дело. Только англо-французский капитал контролировал 72 % производства угля, железа и стали, 50 % производства нефти.

В 1913 году Россия по объему промышленного производства занимала пятое место в мире, ее доля в мировом производстве составляла 4 %. Казалось бы, немало — но если посмотреть показатели на душу населения, все выглядит уже куда более кисло. На душу населения Англия и США производили продукции больше в 14 раз, а Франция — в 10 раз, чем Россия. И даже если вывести из учета экономически пассивное беднейшее крестьянство (а это около 80 млн человек или половина населения страны), все равно мы получим отставание в 7 и в 5 раз соответственно. То есть передовые страны нам было на самом деле догонять и догонять!

Мелкие предприятия, с числом рабочих до 100 человек, охватывали в 1914 году в Соединенных Штатах 35 % общего числа промышленных рабочих, а в России — только 17,8 %. При приблизительно одинаковом удельном весе средних и крупных предприятий, в 100-1000 рабочих, предприятия-гиганты, свыше 1000 рабочих каждое, занимали в Штатах 17,8% общего числа рабочих, а в России — 41,4 %! Для важнейших промышленных районов последний процент еще выше: для Петроградского — 44,4 %, для московского — даже 57,3 %. Подобные же результаты получаются, если сравним русскую промышленность с британской или германской.

Господа капиталисты ведь не ограничивались качанием прибылей, они активно лезли в политику, формировали свои лобби во властных верхах и великосветских салонах и в конечном итоге влияли на политику правительства, заставляя Россию защищать не собственные интересы, а интересы тех стран, где сидели головные офисы хозяев русской промышленности.

Зная это, стоит ли обсуждать, почему Россия вступила в Первую мировую войну, в которой у

нее не было абсолютно никаких интересов? А что ей оставалось, если хозяева решили воевать?

Казенные заводы не справлялись с военными поставками, и, естественно, владельцы частных заводов тут же втрое и вчетверо взвинтили цены на свою продукцию, а промышленное лобби во властных кругах эти цены продавило. Чтобы расплатиться за поставки, российское правительство брало займ за займом у тех же Англии и Франции, все более загоняя державу в безвылазную долговую кабалу. Каждый снаряд, вышедший из ворот частного завода, мало того, что стоил в два, три, а то и четыре раза больше, чем на казенном заводе, так еще и оплачивался дважды: в настоящем и в будущем, когда придет пора отдавать долги. Красиво, правда?

Ну, а после войны перспективы открывались еще более радужные. Троцкий по этому поводу писал:

«Думская делегация, нанеся дружественные визиты французам и англичанам, могла без труда убедиться в Париже и Лондоне, что дорогие союзники намерены во время войны выжать из России все жизненные соки, чтобы после победы сделать отсталую страну полем своей экономической эксплуатации. Разбитая Россия на буксире победоносной Антанты означала бы колониальную Россию. Причем, Россия даже в случае победы не получала никаких особенных выгод, поскольку война шла за передел рынков между англо-французскими и германскими промышленниками, а нам что там было ловить? Мы оказывались «разбитыми» в любом случае — и в любом случае вынуждены были бы выставить на продажу за долги все, что имели. Россия гарантированно становилась колонией — неплохой довесок к победе над Германией».

Для развития капиталистических отношений страны запада субсидировали русскую промышленность. Это позволило России, формально, более успешно противостоять агрессии Центральных держав в 1914-1918 гг.

Российская империя вступила в эту войну на стороне Антанты. Хотя, как показало время, это были наши неестественные союзники. Несмотря на ряд успешных наступательных операций, Россия в конечном итоге не смогла выдержать колоссальных потерь и истощения ресурсов, что привело с начало к февральской, затем к Октябрьской революции 1917 г., и выходу Советской России из войны.

Основные военно-политические альянсы в Первой мировой войне:

1. Антанта:

- Россия
- Великобритания
- Франция
- Италия (с 1915 г.)
- Япония (с 1914 г.)

Антанта была основным военно-политическим блоком, противостоявшим Центральным державам в Первой мировой войне. Ключевыми участниками Антанты были Россия, Великобритания и Франция, связанные между собой союзными договорами.

Участие Российской империи в Первой мировой войне 1914-1918 гг. было во многом обусловлено ее союзническими обязательствами в рамках Антанты - военно-политического блока, противостоявшего Германии и Австро-Венгрии.

Российская империя вступила в войну в августе 1914 г., выполняя свои обязательства по оказанию военной помощи Сербии, которая была союзницей России на Балканах. Кроме того, Россия рассчитывала, что её участие в войне против Германии и Австро-Венгрии позволит ей реализовать свои геополитические цели на Балканах и Ближнем Востоке.

Основу Антанты составляли Россия, Великобритания и Франция. Эти державы связывали тесные военно-политические союзы, закрепленные в ряде двусторонних соглашений. Так, Россия и Франция заключили союзный договор в 1894 г., а Великобритания и Франция - в 1904 г.

Важную роль в военных действиях на стороне Антанты играли также Италия, вступившая в войну в 1915 г., и Япония, присоединившаяся к коалиции в 1914 г. Таким образом, Российская империя оказалась вовлечена в широкую систему военно-политических союзов, противостоявших Германии и ее союзникам.

Однако, военные неудачи России на Восточном фронте, а также нарастание внутривойсковых проблем в стране, в конечном счёте, привели к выходу Российской империи из войны в 1918 г. после Октябрьской революции. Это, в свою очередь, ослабило позиции Антанты на заключительном этапе конфликта [3]. Но, России уже советской нужно было решать свои проблемы [5].

Опыт Первой мировой войны показал, что участие России в широкой коалиции союзников было важным фактором, позволявшим ей вести успешные военные действия. Вместе с тем, внутренние проблемы Российской империи, усугубленные тяготами войны, в конечном счёте, привели к выходу страны из конфликта, что оказало негативное влияние на ход и исход Первой мировой войны [4].

## 2. Тройственный союз/Центральные державы (четверной союз):

- Германия
- Австро-Венгрия
- Османская империя
- Болгария (с 1915 года)

Центральные державы представляли собой блок государств во главе с Германией, противостоявший Антанте. Ядро этого альянса составляли Германия и Австро-Венгрия, к которым затем присоединились Османская империя и Болгария [12].

Таким образом, Первая мировая война была конфликтом двух крупных военно-политических блоков - Антанты и Центральных держав по причине разделов сфер влияния, в которые оказались вовлечены ведущие европейские страны того времени.

Участие в этих альянсах предопределило расстановку сил и основные театры военных действий в ходе Первой мировой войны. Противостояние между Антантой и Центральными

державами стало одним из ключевых факторов, определивших масштаб и ожесточенность этого глобального конфликта[1].

После Октябрьской революции в стране разразилась кровопролитная Гражданская война между большевиками и их противниками. В этом конфликте большевики одержали победу, что позволило им восстановить страну в границах Российской империи, за исключением Польши и Финляндии. Там ещё при царе-батюшке культивировался национализм. Под лозунгом «Пролетарии всех стран соединяйтесь», Советское правительство поддерживало через Коминтерн коммунистические и социалистические партии за рубежом, вышли на естественные границы для обороны страны, и сформировали новое государство - Советский Союз.

Во время Гражданской войны в России в 1917-1922 годах основными альянсами и коалициями были:

1. Красная армия (большевики):

- Советская Россия (РСФСР);
- Российская Коммунистическая партия (большевиков);
- Рабоче-крестьянские отряды Красной армии.

2. Белое движение:

- Различные антибольшевистские силы (монархисты, либералы, демократы и т.д.);
- Временное Всероссийское правительство;
- Региональные антибольшевистские правительства (Комуч, Директория, Омское правительство и др.);
- Армии Колчака, Деникина, Врангеля и других белых генераловна различных ТВД.

3. Интервенты:

- Войска стран Антанты (Великобритания, Франция, США, Япония и др.)
- Чехословацкий корпус

4. Другие силы:

- Украинская Народная Республика (РАДА);
- Независимое Польское и Финское государства;
- Национальные окраинные правительства (Закавказье, Средняя Азия, Дальний Восток) [6].

Красная армия большевиков в итоге одержала победу над Белым движением и иностранной интервенцией, сформировав Советское государство - РСФСР, а затем СССР. Причина поражения Белых армий было несколько: отсутствие единого командования; частая смена политических направлений; недоверие населения; количественный фактор. За весь период войны «белых» насчитывалось не более 250 тысяч.

Таким образом, Гражданская война в России представляла собой противостояние большевиков, белых сил и интервентов, каждый из которых пытался создать свои военно-политические альянсы для достижения своих целей.

Попытка Советского Союза присоединить Финляндию к своей сфере влияния закончилась

неудачно. Финские войска оказали упорное сопротивление, в результате чего СССР понес значительные потери и был вынужден пойти на уступки. Во время Советско-финской войны 1939-1940 гг. (также известной как "Зимняя война") основными альянсами и коалициями с участием России (СССР) были:

1. СССР:

- Красная Армия (РККА и РККФ);
- Коммунистическая партия Советского Союза;
- Союз Советских Социалистических Республик (СССР).

2. Финляндия:

- Финская армия;
- Правительство Финляндии;
- Западные союзники (неофициальная поддержка).

3. Альянс западных стран:

- Великобритания;
- Франция;
- Другие страны Запада (неофициальная военная помощь Финляндии Швецией и Норвегией).

Во время Зимней войны СССР выступал против Финляндии, стремясь отодвинуть границу от Ленинграда [10]. Она проходила в 28 километрах от города. Финляндия получала существенную военную помощь от западных стран.

После прорыва линии Маннергейма Финляндия была вынуждена подписать Московский мирный договор 1940 г., по которому уступила часть захваченной в 1921 году «своей» территории СССР. Несмотря на это, Финляндия сохранила свою независимость.

Таким образом, основными противоборствующими сторонами в Советско-финской войне были СССР с одной стороны и Финляндия при поддержке западных стран - с другой.

Вторжение нацистской Германии и ее союзников стало тяжелейшим испытанием для Советского Союза. Однако, благодаря мужеству и самоотверженности советского народа, Красная Армия в итоге одержала победу, освободив Европу от фашизма. Во время Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. основными альянсами и коалициями с участием Советского Союза (России) были:

1. Антигитлеровская коалиция:

- СССР;
- Великобритания;
- США;
- Другие страны-участники (Франция, Китай, Польша и др.)

2. Советский Союз:

- Красная Армия;
- Коммунистическая партия Советского Союза;



- Народное ополчение;
- Партизанские отряды;
- 3. Нацистская Германия и её союзники:
  - Вермахт (армия Германии);
  - Войска сателлитов Германии (Италия, Венгрия, Румыния, Финляндия и др.);
- 4. Движение Сопротивления в оккупированных странах:
  - Партизанские отряды в Европе;
  - Подпольные организации;

Основным альянсом Советского Союза во Второй мировой войне была Антигитлеровская коалиция, объединявшая СССР, США, Великобританию и другие страны, выступавшие против нацистской Германии, и её союзников. В самом СССР ключевую роль играли Красная Армия и Коммунистическая партия, система управления и мораль в обществе.

Также важную роль сыграло движение Сопротивления в оккупированных странах Европы, которое поддерживало усилия антигитлеровской коалиции.

В итоге Советский Союз, будучи ключевым членом Антигитлеровской коалиции, внёс решающий вклад в победу над нацистской Германией и её союзниками из ранних конфликтов Второй мировой войны [11].

Таким образом, войны XIX-XX веков стали серьезными вызовами для России, потребовавшими от нее мобилизации всех ресурсов и огромных жертв. Тем не менее, российский народ сумел выстоять и одержать ряд важных побед, оказавших ключевое влияние на ход мировой истории [9].

Подводя общие итоги статьи, и опираясь на всё вышесказанное, мы исходим и отталкиваемся от тех закономерностей, которые происходили с Россией на протяжении многих веков. Сейчас против России так же ополчилась вся Европа. В связи с этим, важнейшими вопросами, в этом плане, могут быть следующие:

- кто для России может стать надёжным союзником?
- нуждается ли Россия в союзниках, если учитывать поговорку: избави Бог нас от союзников, а с врагами мы сами справимся;
- каковы реальные цели наших врагов в данное время?

Как и в Великой Отечественной войне, настоящая и будущая война – это война моторов и техники. В связи с этим, опираясь на анализ исторического прошлого, надеяться нужно не только на союзников, но, прежде всего на свою силы. А у России, как говорил Александр III, только два союзника: армия и флот.

В настоящее время, когда проходит Специальная военная операция, союзники у страны есть. Но, у них есть собственные интересы. Понятно, что США нагнетают конфликт не столько с Россией, но и с Китаем. Китай не может оставаться один на один с противостоянии с США. В этой связи он будет всемерно поддерживать Россию. Тем более, что мы вместе пытаемся идти вперёд в

сторону многополярного мира. Англосаксонскому миру остаётся только воевать за свои интересы. Мы обязаны использовать данную ситуацию в свою пользу. Таким образом, цели наших врагов – ослабить Россию, постоянно держать ситуацию в напряжении, «отрывать» от нас наших потенциальных партнёров. Мы начали с последнего вопроса.

Нуждается ли Россия в союзниках? Претворяя тем самым и первый вопрос – пока да. Наверное, с точки зрения дипломатии – всегда ДА. Но, вся надежда остаётся лишь на собственные силы. То есть, на армию и флот. Именно к ним нужно относиться с должным вниманием. А для этого нужны: грамотные кадры; современная техника с учётом оценки противника; и грамотное руководство. Это те залого успеха и воинской удачи, которые не раз спасали ситуацию. Поэтому, необходимо внимательно относиться к своему героическому прошлому, быть продолжателями традиций народа-победителя.



Рис. 1 Крымская война 1853 – 1856 гг. .



Рис. 2 Русско-японская война 1904 – 1905 гг.



Рис. 3 Первая мировая война 1914 – 1918гг.



Рис. 4 Союз Антанты.

### ЛИТЕРАТУРА

1. Бартенев С.А. Экономическое противоборство в войне. – М.: Воениздат, 1987. – 175 с.
2. Бовыкин В.И. Финансовый капитал в России накануне Первой мировой войны. – М.: Наука, 2001. – 320 с.

- 3.Бурлаков М.И. Военное потребление и капиталистическое производство. – М.: Изд-во ИЛ, 1969. – 270 с.
- 4.Власевич Ю.Е.Во что обходятся народам империалистические войны. – М.: Воениздат, 1971. – 176 с.
- 5.Галин В.Ю. Политэкономика гражданской войны в России. – М.: Алисториус, 2020. – 888 с.
- 6.Кара-Мурза С.Г. Гражданская война (1918–1921). Урок для XXI века. – М.: ЭКСМО, 2003. – 384 с.
- 7.Левицкий Н. А.. Русско-японская война 1904-1905 гг. – М.: Государственное военное изд-во Наркомата обороны Союза ССР, 1936. – 383 с.
- 8.Могилёвкин И.М. Невидимые войны XX века. – М., Экономика, 1989. – 207 с.
- 9.Мухин Ю.И. Уроки Великой Отечественной. – М., Яуза-пресс, 2010. – 444 с.
- 10.Рупасов А.И., Чистяков А.Н. Советско-Финляндская граница 1918-1938 гг. Очерки истории. – СПб.: Аврора, 2016. – 240 с.
- 11.Уткин А.И. Вторая мировая война. – М.: Алгоритм, 2002. – 864 с.
- 12.Шеремет В.И. Босфор. Россия и Турция в эпоху первой мировой войны. По материалам русской военной разведки. М.: Технологическая школа бизнеса,1995. – 292 с.

#### REFERENCES

1. Bartenev S.A. Economic confrontation in the war. – М.: Voenizdat, 1987. – 175 p.
2. Vovykin V.I. Financial capital in Russia on the eve of the First World War. – М.; Nauka, 2001. – 320 p.
3. Burlakov M.I. Military consumption and capitalist production. – М.: Publishing House of IL, 1969. - 270 p. 4. Vlasevich Yu.E. What imperialist wars cost the peoples. – М.: Voenizdat, 1971. – 176 p.
5. Galin V.Yu. The political economy of the civil war in Russia. – М.: Alistorius, 2020. – 888 p.
6. Kara-Murza S.G. The Civil War (1918-1921). A lesson for the XXI century. – Moscow: EKSMO, 2003. – 384 p.
- 7.Levitsky N. A. The Russian-Japanese war of 1904-1905. – М.: State Military Publishing House of the People's Commissariat of Defense of the USSR, 1936. – 383 p.
- 8.Mogilevkin I.M. Invisible wars of the XX century. – М., Economics, 1989. – 207 p.
- 9.Mukhin Yu.I. Lessons of the Great Patriotic War. – М., Yauza press, 2010. – 444 p.
10. Rupasov A.I., Chistyakov A.N. The Soviet-Finnish border 1918-1938. Essays on history. – St. Petersburg: Aurora, 2016. – 240 p.
- 11.Utkin A.I. The Second World War. – М.: Algorithm, 2002. – 864 p.
12. Sheremet V.I. Bosphorus. Russia and Turkey in the era of the First World War. Based on the materials of Russian military intelligence. Moscow: Technological Business School, 1995. – 292 p.