

УДК 101.1
ББК 87.6

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО ХАРАКТЕРА И ГРАЖДАНСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ: СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ



Пашков Александр Александрович
ГОО ВПО «Донецкий национальный
университет» Россия
[г. Донецк].

Pashkov A. A.

State Educational Institution of Higher Professional
Education «Donetsk National University» Russia
[Donetsk].

Аннотация: В статье рассматриваются аспекты социально-философских проблем идентичности как ресурса консолидации общества. Данная проблема анализируется в векторе роли национального характера и гражданской идентичности. В статье происходит раскрытие понятий национальной и гражданской идентичности в концепции структуры социальных отношений и их взаимосвязи.

Ключевые слова: национальный характер, этнос, народ, гражданская идентичность, общество, консолидация.

CONCEPTUAL FRAMEWORKS FOR THE STUDY OF NATIONAL CHARACTER AND CIVIL IDENTITY: SOCIAL AND PHILOSOPHICAL ANALYSIS

Abstract: The article examines aspects of socio-philosophical problems of identity as a resource for the consolidation of society. This problem is analyzed in terms of the role of national character and civic identity. The article reveals the concepts of national and civic identity in the concept of the structure of social relations and their interrelation.

Key words: national character, ethnic group, people, civil identity, society, consolidation.

В современном мироустройстве и международной безопасности проблема консолидации общества приобретает большую значимость. Глобальные процессы становления многополярного мирасопровождаются большим количеством разногласий и конфликтов и другимилокальными процессами, обусловленные столкновением различных интересов. Можно утверждать, что проблема консолидации общества сегодня стала одной из наиболее острых в системе миропорядка.

Многие исследователи говорят о кризисе идентичности в современном мире: высказывается точка зрения, что отсутствие стратегического самоопределения и утрата государственной и гражданской идентичности, чувства национального характера и самосознания ведут к неспособности формулировать отстаивать национальные интересы[3;6].

Объём опубликованных исследований даёт возможность понятийно проанализировать

вопрос. Так, Т. Водолажская определяет гражданскую идентичность как реализацию базисных потребностей личности (в первую очередь социальных) по принадлежности к конкретной группе [1, с. 140]. М.А. Юшин, в свою очередь, сравнивает её личностным статусом гражданина, как готовности и способности выполнять обязанности, сопряженные с наличием гражданства [10]. В тоже время, Р.Ю. Шикова гражданскую идентичность рассматривает как структурный компонент социальной идентичности и определяет её как результат процесса самоотождествления субъекта с соответствующими социальными группами на когнитивном и эмоциональном уровнях [9, с. 91].

Ряд исследователей рассматривают гражданскую идентичность совместно с этнической [4;5]. Основой данных рассуждений является концепция жизнеустройства общества. Д.В. Монастырский, анализируя роль, условия и факторы формирования гражданской идентичности на современном этапе развития российского сообщества, указывает на создание структурных компонентов гражданской идентичности [7, с. 181]. В ряде работ подчеркивается важность государственной и гражданской идентичностей, что в целом соотносится с одним из современных пониманий гражданства. По мнению, автора гражданская идентичность, в отличие от государственной и этнической, не подразумевает формирования единой культуры, общих ценностных ориентаций или национальной территории. При этом в социально-психологических исследованиях данные понятия зачастую используются как синонимы. Так П.В. Григорьев считает, что гражданская идентичность – это свободное отождествление человека с нацией или народом, включенность человека в общественную, культурную жизнь страны, осознание себя членом этноса, ощущение своего причастности к прошлому, настоящему и будущему страны проживания индивида [2].

Некоторые исследователи, рассматривая понятие «гражданская идентичность» как осознание личностью своей принадлежности к сообществу граждан определенного государства на общекультурной основе, отмечают, что гражданская идентичность имеет личностный смысл. По мнению А.Г. Саниной, гражданская идентичность является фактором консолидации с целью защиты интересов конкретной страны, поэтому степень её укорененности в сознании и действиях граждан выступает залогом политического и духовного единства в обществе [8, с. 30]. В межкультурных, сравнительных исследованиях гражданская идентичность определяется как ответственность отдельной личности за происходящее в стране, готовность отстаивать её интересы, доверие к согражданам, участие в общественных делах и проявление солидарности и согласия.

После анализа множества исследований по данной теме, существует потребность рассмотреть более детально философское определение понятий «национальный характер» и «национальная идентичность». Глубина осознания народом своей идентичности, своей культурной самобытности непосредственно обусловлено степенью развития у народа собственного самосознания: чем глубже и полнее развито самосознание у народа, тем больше у него возможностей и способностей осмыслить своеобразие и особенности других этносов. Очевидным подтверждением данной закономерности является традиция исторических свидетельств, созданных

этнотами, которые достигли высокого уровня культурно-исторического самоопределения. Кроме того, имеет значение тот факт, что именно в период самых активных процессов национально-культурного самоопределения проводятся многочисленные исследования народов. Возникает вопрос о концепте национального характера: мировоззренческой идеи, которая имеет смысл и значение исключительно в разрезе относительного национального самоосознания личности или формы объективного знания, исполняющую роль научного познавательного средства.

Для определения чёткой точки зрения, следует остановиться на понятии «национальное» и его границах от близких ему понятий «этническое» и «народное». Рассмотрим этнические сообщества, исторически предшествующих народу – род и племя, основой единства которых является «комюнитарный» характер общения и натурально-генеалогический принцип группирования. В отличие от рода и племени, единство народа как этнического сообщества обеспечивается преимущественно институциональными и культурными факторами, имеющими существенное значение для формирования такого феномена, как национальный характер.

Вследствие буржуазных революций возник новый тип организации общества – гражданское общество соответствующим типом этнического сообщества – нация. Данный тип для своего конституирования требует этнического самоопределения личности, что одновременно ведёт её к самоопределению в обществе. С данной позиции главным определяющим фактором нации выступает не столько этническое сообщество как таковое, сколько этническая самоидентификация или этнический выбор личности в пользу национальной культуры и соответствующего общественного окружения. Кроме того, нация, в отличие от предыдущих этнических сообществ, определяется не по отношению к своим историческим контактам, а по её самоопределению в мире. Именно национальная жизнь вовлекает людей в мировое сообщество, поддерживая его существование.

Таким образом, нация представляется как форма существования этноса, при которой личность получает почву для самоопределения и свободы, а сам этнос становится участником общечеловеческой жизни как минимум в следующих измерениях:

1) Через вовлечение в процесс международного разделения труда, мировых политических, экономических и культурных структур;

2) Через превращения внутренних форм жизни, производства, материальной среды согласно новейшим достижениям мировой цивилизации.

При рассмотрении понятий «народ-этнос» и «нация» следует заметить, что в культурологическом понимании нации они выступают как однородные, а в историко-проекционном – отличаются в связи с исторической необходимостью формирования демократического многонационального государства, гражданского общества и отдельно взятой личности.

Понятие «этнос» следует рассматривать, прежде всего, в контексте понимания природы человеческого общества, определяющей сущностное измерение сообщества людей в целом. Принципами этнической определенности, отражающей концептуальные наработки

этнографических и социально-философских исследований, являются:

- 1) родственность и общность происхождения (генеалогический);
- 2) эволюция, который фиксирует факт развития этноса и исторический характер сообщества людей;
- 3) самоидентификация;
- 4) релятивность(этносы существуют и идентифицируются только в отношении друг к другу, проявляются в системе взаимодействия);
- 5) гетерогенность этнической принадлежности (принадлежность человека к этносу не является одинаковым для всех, а имеет различное содержание в зависимости от места человека в системе этнической самоорганизации);
- 6) «персонализация» этнического сообщества, которое существует не только в виде сверхиндивидуальной общности жизни, но и воплощается в особом человеческом типеспецифической индивидуальности, которая создаётся культурно-исторической жизнью народа.

Духовным, психологическим эквивалентом последнего типа выступает национальный характер. Следовательно, возможность существования нации как единого, уникального сообщества людей, фактором консолидации которого является самобытный тип личности, обеспечивается соответствующей культурой при формировании особых черт характера каждой отдельной личности. Национальный характер как фактор самоопределения этноса следует рассматривать путем анализа основ этно-национальной жизни народа. Национальный характер как метафизическая идея представляет собой возможность психологического единства этноса, которое превращает определенную общность людей в целостную, объединенную внутренними интеграционными факторами культурно-историческую личность, полностью отличную от других и противоположную им.

Методологический принцип анализа психологического единства нации заключается в признании сущностного единства культурного бытия и духовно-психологических феноменов. При этом сущностные факторы единства этноса доказывают важность психологического единства, так как оно обеспечивает существование и целостность этноса и нации и достигается путём включения представителей этноса в онтологию общей ситуации, которая характеризуется интерсубъективностью(совместными действиями людей), миропониманием и самоопределением в общем мире. Данные онтологические признаки человеческой ситуации отражаются соответственно в компонентах психологического единства этноса, а в обособленном виде представляются как национальный характер.

Поскольку между поведением и характером существует взаимообращаемость, то последним элементом, который невозможно не затронуть при рассмотрении национального характера, является устойчивый поведенческий комплекс, отражающий характерные для конкретной личности психологические черты. Национальный характер, как определенная психологическая целостность, свойственен не каждому представителю определённого народа. Кроме того, существует понятие

«человек культуры», которое отвечает за анализ единства личности. Вданном понятии следует видеть не столько явную личность, сколько механизм подчинения человеческого бытия и самоопределения личностным потребностям, стремлениям и ценностям соответствующей культуры.

Культура содержит и воспроизводит определенную модель человеческого бытия, имеющего сложную интересубъективную природу, когда человек культуры выступает как интересубъективный идеальный тип. В свою очередь, национальный характер является психологической диспозицией отношений различных человеческих типов. Поэтому реконструкция национального характера предусматривает мультиличностную, интересубъективную сущность человека культуры.

В связи с культурным определением национального характера встаёт вопрос о главных социокультурных феноменах, которые непосредственно представляют национальный характер и являются его составляющими.

Таковыми социокультурными проекциями являются:

1) Национальная идентификация – содержит образ человека и условия его существования, с которыми участники нации отождествляют себя;

2) Национальная идея– комплекс целенаправленных представлений, которые играют роль интенций, духовных движущих сил и средств осмысления национальной судьбы и её перспектив в жизни конкретного этноса;

3) Национальный этнос – комплекс культурно-моральных устоев приемлемого поведения человека. Данному комплексу подчинены действия этнических индивидов в различных сферах жизни;

4) Национальный имидж– образ, в котором нация воспринимается представителями других народов, презентует и утверждает себя перед ними, и, вместе с тем, образ, в котором представители нации воспринимают сами себя;

5) Комплекс национального отвращения – совокупность тех негативных черт, которые представители данной нации считают неприемлемыми или даже враждебными для себя.

Изучение и системный анализ указанных социокультурных проекций национального характера, как и гражданской идентичности, даёт возможность содержательной и многомерной его реконструкции.

Из рассмотренных положений следует сделать вывод, что гражданскую идентичность, формирующуюся через национальный характер, можно рассматривать как средство по консолидации общества, которое всегда предполагает взаимное доверие, реальное сотрудничество социальных субъектов, их интеграцию в социально-политическую жизнь. В данной связи принципиально важно отметить, что изменение всей структуры социальных отношений является фундаментальной социальной задачей современного общества. Необходимым условием превращения национальной и гражданской идентичности в способ консолидации общества выступает совпадение интересов различных социальных групп, нахождение компромиссных решений по наиболее сложным государственным задачам во избежание проблем в будущем.

ЛИТЕРАТУРА

1. Водолажская Т.В. Идентичность гражданская / Т.В. Водолажская // Образовательная политика. – 2010. – № 5 – 6. – С. 140 – 142.
2. Григорьев Д.В. Формирование гражданской идентичности современного школьника // «nsportal.ru»: Образовательная социальная сеть[сайт]. – URL: <https://nsportal.ru/shkola/materialy-dlya-roditelei/library/2019/02/07/> (дата обращения: 18.10.2021).
3. Дробижева Л.М. Российская идентичность в массовом сознании / Л.М. Дробижева // Вестник российской нации. – 2009. – № 1. – С. 135 – 146.
4. Зазнаев О.И. Национально-государственная идентичность: зарубежный опыт и Россия // Политическая идентичность и политика идентичности: очерки / под ред. О. И. Зазнаева. – Казань, 2011. – С. 6-28.
5. Иванова Н.Л. Изменения этнической и гражданской идентичности в новых общественных условиях / Н.Л. Иванова, Г.Б. Мазилова // Вопросы психологии. – 2008. – № 2. – С. 83 – 93.
6. Коркунов С.В. Становление национальной идентичности: Какая Россия нужна миру / С.В. Коркунов. – М.: Аспект-Пресс, 2009. – 376 с.
7. Монастырский Д.В. Гражданская идентичность: теоретические подходы к исследованию т формирующие ее факторы / Д.В. Монастырский // Гуманитарий Юга России. – 2017. – №1. – С. 181 – 188.
8. Санина А.Г. Государственная идентичность: содержание понятия и постановка проблемы / А.Г. Санина, А.В. Павлов // Управленческое консультирование. Политика и правовое государство. – 2015. – № 9. – С. 30 – 40.
9. Шикова Р.Ю. Гражданская идентичность молодежи в современной России // Трансформация публичной сферы и сравнительный анализ новых феноменов политики. – Краснодар: изд-во КубГУ, 2010. – С. 91 – 97.
10. Юшин М.А. Политические механизмы формирования гражданской идентичности молодежи в современной России: дис. ... канд. политол. наук. – Тула, 2007. – 189 с.

REFERENCES

1. Vodolazhskaya T.V. Civic identity / T.V. Vodolazhskaya // Educational policy. – 2010. – № 5 – 6. – P. 140 – 142.
2. Grigoriev D.V. Formation of the civil identity of a modern schoolboy // «nsportal.ru»: Educational social network[website]. – URL: <https://nsportal.ru/shkola/materialy-dlya-roditelei/library/2019/02/07/> / (date of address: 10/18/2021).
3. Drobizheva L.M. Russian identity in the mass consciousness / L.M. Drobizheva // Bulletin of the Russian Nation. - 2009. – № 1. – P. 135 – 146.
4. Zaznaev O.I. National-state identity: foreign experience and Russia // Political identity and

identity politics: essays / edited by O. I. Zaznaev. – Kazan, 2011. – P. 6 – 28.

5. Ivanova N.L. Changes in ethnic and civic identity in new social conditions / N.L. Ivanova, G.B. Mazilova // Questions of psychology. – 2008. – № 2. – P. 83 – 93.

6. Korkunov S.V. The formation of national identity: What kind of Russia the world needs / S.V. Korkunov. – M.: Aspect-Press, 2009. – 376 p.

7. Monastyrsky D.V. Civic identity: theoretical approaches to the study of the factors forming it / D.V. Monastyrsky // Humanities of the South of Russia. – 2017. – № 1. – P. 181 – 188.

8. Sanina A.G. State identity: the content of the concept and the formulation of the problem / A.G. Sanina, A.V. Pavlov // Managerial consulting. Politics and the rule of law. – 2015. – № 9. – P. 30 – 40.

9. Shikova R.Y. Civic identity of youth in modern Russia // Transformation of the public sphere and comparative analysis of new phenomena of politics. Krasnodar: Publishing House of the Kuban State University, 2010. – P. 91 – 97.

10. Yushin M.A. Political mechanisms of formation of the civic identity of youth in modern Russia: dissertation of the Candidate of Political Sciences. sciences. – Tula, 2007. – 189 p.