

VIII VII VI V IV III II I

РУБЕЖИ

ИСТОРИИ

I II III IV V VI VII VIII IX X



4(34)
2024

РЕДАКЦИЯ:

Главный редактор:	Ливенцев Дмитрий Вячеславович д.и.н. профессор, г. Воронеж
Заместитель главного редактора	Бахтин Виктор Викторович к.и.н. доцент, г. Воронеж
Заместитель главного редактора	Ефремов Дмитрий Александрович к.пед.н. доцент, г. Воронеж

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Валери Ив Роже Мамбетов преподаватель Франция, г. Бордо
Гостев Руслан Георгиевич д.и.н. профессор г. Воронеж
Джорджо Скотони д.и.н. профессор Италия, г. Модена
Кротов Павел Александрович д.и.н. профессор г. Санкт-Петербург
Македонская Вера Александровна д.и.н. профессор г. Москва
Павел Крокос PhD доктор философии, Польша г. Краков
Савушкин Леонид Михайлович д.и.н. профессор г. Воронеж
Третьяков Александр Викторович д.и.н. профессор г. Курск

Для создания обложки номера журнала использовалась картина из альбома "Героические корабли российского и советского Военно-Морского Флота.

СОДЕРЖАНИЕ:

ДЕНЬ В ИСТОРИИ

Ливенцев Д. В.

1 ИЮЛЯ 1928 г. – ДЕНЬ ВСУПЛЕНИЯ В СТРОЙ СОВЕТСКОГО ВОЕННО-МОРСКОГО ФЛОТА КРЕЙСЕРА «ПРОФИНТЕРН».....стр. 3

ИСТОРИЯ РОССИИ

Алтухова Е. В.

ЛЕГЕНДАРНЫЙ МЕЖДУНАРОДНЫЙ ФУТБОЛЬНЫЙ МАТЧ 30 ИЮНЯ 1937 Г. МЕЖДУ СБОРНОЙ БАСКОВ (ИСПАНИЯ) И КОМАНДАМИ «ДИНАМО», «СТАЛИНЕЦ» (ЛЕНИНГРАД).....стр. 10

Босых В. А. / Рубцов В. А.

1 АВГУСТА 1939 г. – ИСТОРИЯ ТОРЖЕСТВЕННОГО ОТКРЫТИЯ ВЫСТАВКИ ДОСТИЖЕНИЙ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА.....стр. 19

Гончаров Н. Ю.

АНАЛИЗ ЛИЧНОГО СОСТАВА СОВРЕМЕННОЙ АДМИНИСТРАЦИИ ХОХОЛЬСКОГО РАЙОНА ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИстр. 26

Гуринов С. Л.

ОБЩЕСТВЕННАЯ БОРЬБА С МАТРОСАМИ «КЛЕШНИКАМИ» НА БАЛТИЙСКОМ КРАСНОМ ФЛОТЕ В 1919 Г.....стр. 31

Ливенцев Д. В.

ПРОБЛЕМА СТРОИТЕЛЬСТВА ОБЩЕСТВЕННОГО САДА В ЧИЖОВСКОЙ СЛОБОДЕ ГОРОДА ВОРОНЕЖА В 1910 Г.стр. 38

Ливенцев Д. В. / Гончаров Н.Ю.

К ИСТОРИИ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ МЕСТНЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ ХОХОЛЬСКОГО РАЙОНА ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ.....стр. 45

Павленко А. И.

ПАРТИЙНО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ РАБОТА В РАБОЧЕ-КРЕСТЬЯНСКОЙ КРАСНОЙ АРМИИ В ХОДЕ ВОЕННОЙ РЕФОРМЫ (1924 – 1928 ГГ.).....стр. 50

Пашков А. А.

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО ХАРАКТЕРА И ГРАЖДАНСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ: СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ.....стр. 56

Полозов А. И.

ОБЩИЕ СОБРАНИЯ ЧЕРНОМОРСКОГО ЯХТ-КЛУБА В НАЧАЛЕ XX ВЕКА.....стр. 63

Соловьёв Д. Н. / Султанов Т. В.

ПРЕДЫСТОРИЯ И ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ (К 100-ЛЕТИЮ СОЗДАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ РОССИИ).....стр. 73

Соловьёв Д. Н. / Палагин В. В. / Телешков Ю. А.

АЛЬЯНС ВОЙНЫ.....стр. 91

УДК 359:947.08
ББК 68.53 (2) 5-1

1 ИЮЛЯ 1928 г. – ДЕНЬ ВСУПЛЕНИЯ В СТРОЙ СОВЕТСКОГО ВОЕННО-МОРСКОГО ФЛОТА КРЕЙСЕРА «ПРОФИНТЕРН»



Ливенцев Дмитрий Вячеславович

Доктор исторических наук, профессор.
Воронежский государственный аграрный
университет имени императора Петра I
[г. Воронеж].

E-mail: liva2006@yandex.ru

Liventsev D. V.

Doctor of historical sciences, professor.
Voronezh state agrarian University
name of Emperor Peter I [Voronezh].

Аннотация: *Статья рассматривает историю службы в строю советского военно-морского флота крейсера «Профинтерн». После вступления крейсера «Профинтерн» в судовой состав боевых кораблей, его ждала служба на Балтийском и Черноморском флотах. Принимал участие крейсера «Профинтерн» и Великой Отечественной войне. Затем крейсер продолжил службы в послевоенные годы.*

Кроме того, уделяется внимание малоизвестным страницам истории советского военно-морского флота.

Ключевые слова: *крейсер «Профинтерн», крейсер «Красный Крым», Балтийский флот, Черноморский флот, Свинемюнде, дружеский визит, Брест, Кольяри, Неаполь, Севастополь, Одесса, учебный крейсер, Великая Отечественная война, плавучая казарма, разборка на металл, боевой корабль, десантные операции, гвардейское звание, военный поход.*

JULY 1, 1928 – THE DAY THE PROFINTERN CRUISER WAS COMMISSIONED INTO THE SOVIET NAVY

Abstract: *The article examines the history of service in the ranks of the Soviet Navy of the Profintern cruiser. After the entry of the Profintern cruiser into the ship's complement of warships, he was expected to serve in the Baltic and Black Sea fleets. He took part in the Profintern cruiser and the Great Patriotic War. Then the cruiser continued to serve in the post-war years.*

In addition, attention is paid to little-known pages of the history of the Soviet Navy.

Key words: *Profintern cruiser, Krasny Krym cruiser, Baltic Fleet, Black Sea Fleet, Svinemunde, friendly visit, Brest, Collari, Naples, Sevastopol, Odessa, training cruiser, Great Patriotic War, floating barracks, disassembly for metal, warship, amphibious operations, guards rank, military campaign.*

Некоторым кораблям советского флота после вступления в строй предстояла в последующем славная и долгая история. Бесспорно, одним из таких боевых кораблей и являлся крейсер «Профинтерн». Сам легкий крейсер, который в начале хотели назвать «Светлана», был задуман еще перед Первой мировой войной. Однако построили боевой корабль уже при советской

власти и назвали крейсер «Профинтерн» [2].

В начале легкий крейсер «Профинтерн» успешно служил в составе Балтийского флота. Самым ярким событием данного периода службы был дружеский визит вместе с легендарным крейсером «Аврора» в августе 1929 г. в германский порт Свинемюнде [3, с.66].

В конце 1929 г. линкор «Парижская коммуна» и крейсер «Профинтерн» отправились в дальнее практическое плавание. Боевые корабли Балтийского флота посетили:

- Французский порт Брест.
- Итальянский порт Кальяри.
- Итальянский порт Неаполь [4, с.233].

В январе 1930 г. крейсер «Профинтерн» пришел в Севастополь и вошел в состав Черноморского флота. Следующим дружеским визитом в 1933 г. для крейсера «Профинтерн» было посещение турецких портов. В октябре 1939 г. легкий крейсер Черноморского флота «Профинтерн» сменил название на «Красный Крым».

В годы Великой Отечественной войны крейсер «Красный Крым» принял участие в целом ряде ключевых военных операций на черноморском военно-морском театре боевых действий:

- Оборона Одессы
- Оборона Севастополя.
- Керченско-Феодосийская десантная операция.
- Судакский десант.
- Перевозки войск по Черному морю.
- Десантная операция в районе Озерейки [1, с.21].

18 июня 1942 г. крейсер «Красный Крым» получает почетное звание гвардейский, а 5 ноября 1944 г. боевой корабль возглавляет эскадру Черноморского флота вернувшуюся на севастопольский рейд. Всего за Великую Отечественную войну крейсер «Красный Крым» выполнил пятьдесят восемь боевых заданий.

В марте 1949 г. крейсер «Красный Крым» становится учебным кораблем, а в мае 1957 г. опытовым судном Черноморского флота. Затем с марта 1958 г. служит в качестве плавучей казармы. После в июле 1959 г. бывший боевой корабль исключили из списков флота и использовали как мишень при испытании новых видов военно-морского оружия.

Таким образом, спроектированный еще в Российской Империи легкий крейсер «Профинтерн» прошел длительный и славный боевой путь в рядах советского военно-морского флота.

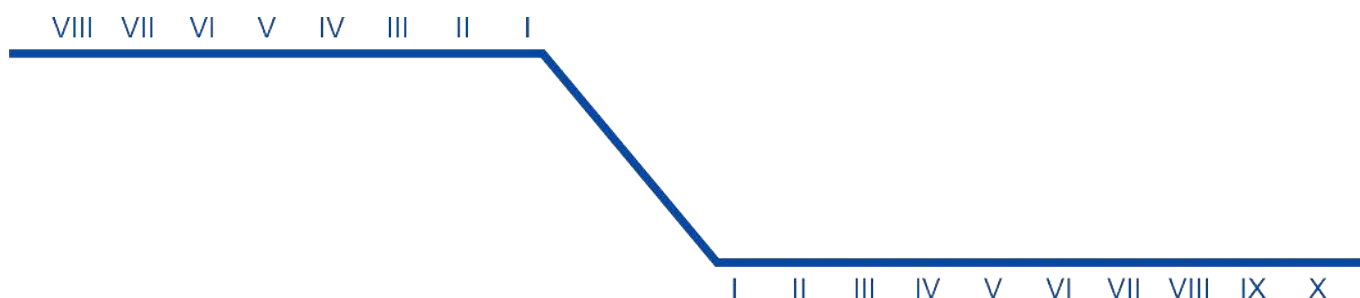




Рис. 1. Десант на борту крейсера "Красный Крым".



Рис. 2. Зенитные автоматы.



Рис. 3. Корректировочная группа гвардии старшего лейтенанта Н.А. Евстигнеева с крейсера "Красный Крым" на практических занятиях.



Рис. 4. Крейсер Красный Крым в Севастополе.

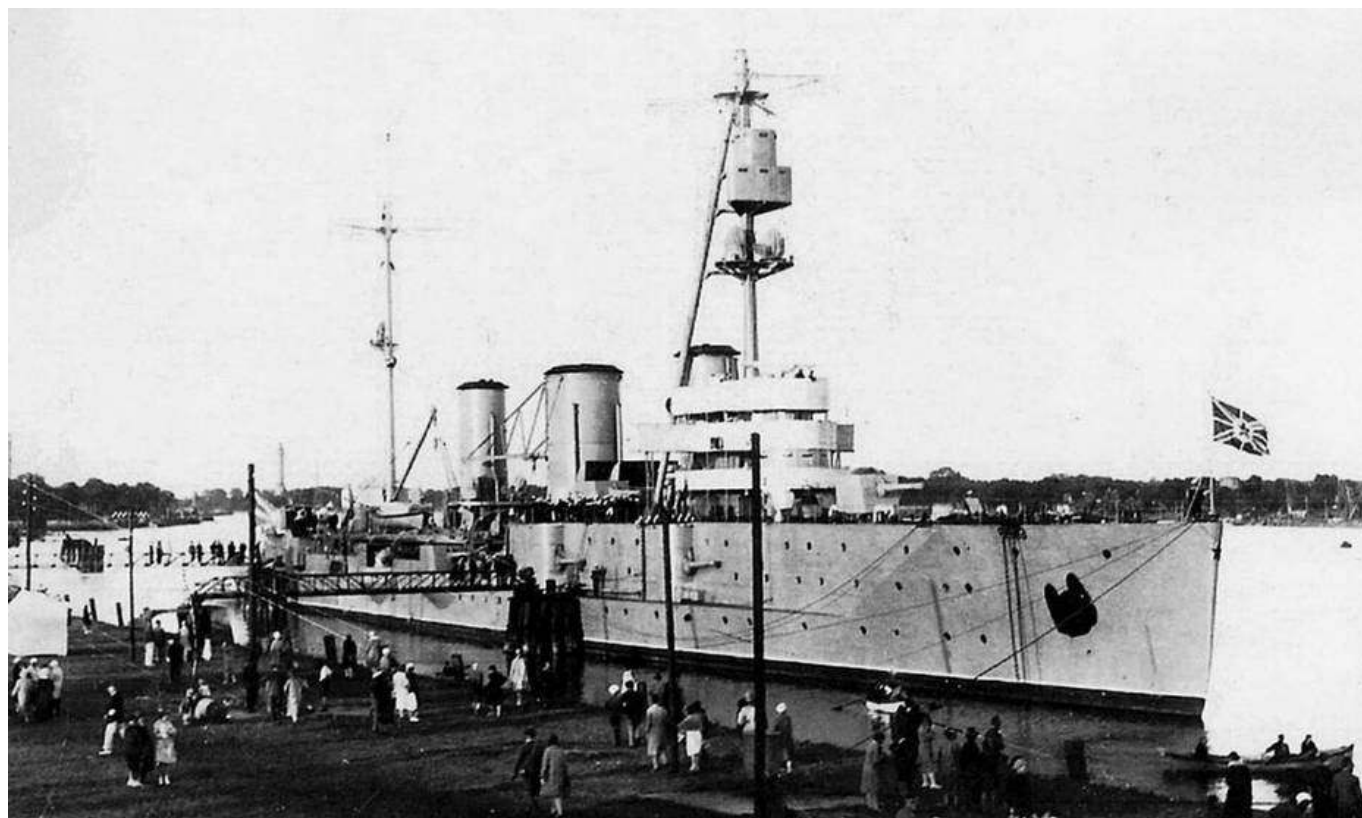


Рис. 5. Крейсер "Профинтерн" в Свенемюнде.

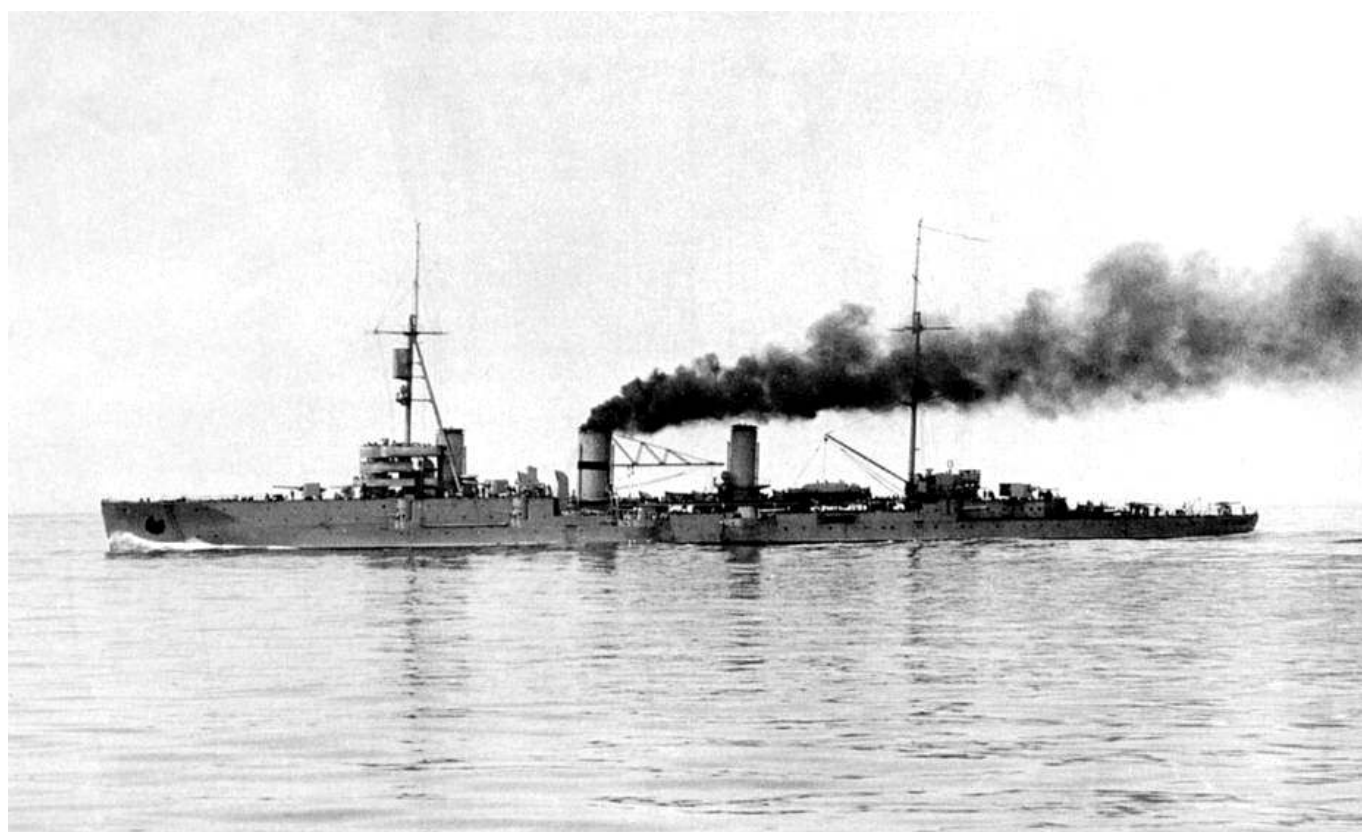


Рис. 6. Крейсер "Профинтерн" вступает в строй.



Рис. 7. Начало строительства крейсера "Профинтерн".



Рис. 8. Почтовая марка крейсера "Красный Крым".

ЛИТЕРАТУРА

- 1.Бережной С.С. Корабли и суда ВМФ СССР 1928 – 1945 гг. / С.С. Бережной. – М.: Воениздат, 1988. – 710 с.
- 2.Военно-морской флот. День за днем. Календарь 2018. – МСТ, 2018. (1 июля 1928 г.).
3. Российский государственный архив Военно-Морского флота. Справочник по фондам (1917 – 1940 гг.) – СПб., 1996. – 237 с.
- 4.Широкоград А.Б. Корабли и катера ВМФ СССР 1939 – 1945 гг. / А.Б. Широкоград. – Минск: Харвест, 2002. – 944 с.

REFERENCES

1. Berezhnoy S.S. Ships and vessels of the USSR Navy 1928-1945 / S.S. Berezhnoy. – M.: Voenizdat, 1988. – 710 p.
2. The Navy. Day after day. Calendar for 2018. – MST, 2018. (July 1, 1928).
3. Russian State Archive of the Navy. Handbook of funds (1917 – 1940). – St. Petersburg, 1996. – 237 p.
- 4.Shirokorad A.B. Ships and boats of the USSR Navy 1939-1945 / A.B. Shirokorad. - Minsk: Harvest, 2002. – 944 p.

УДК 908
ББК 63.3(2)

ЛЕГЕНДАРНЫЙ МЕЖДУНАРОДНЫЙ ФУТБОЛЬНЫЙ МАТЧ 30 ИЮНЯ 1937 Г. МЕЖДУ СБОРНОЙ БАСКОВ (ИСПАНИЯ) И КОМАНДАМИ «ДИНАМО», «СТАЛИНЕЦ» (ЛЕНИНГРАД)



Алтухова Елена Владимировна

Кандидат психологических наук, доцент.
Воронежский государственный аграрный
университет имени императора Петра I
[г. Воронеж].

E-mail: elena_altuhova7@mail.ru

Altukhova E. V.

Candidate of psychological
sciences, associate professor.
Voronezh state agrarian University
name of Emperor Peter I [Voronezh].

Аннотация: *Статья рассматривает проведения одного из первых международных матчей в советской футбольной истории 30 июня 1937 г. между сборной басков (Испания) и командами «Динамо», «Сталинец» в Ленинграде. Отдельно, анализируется европейской футбольное турне испанской сборной басков.*

Помимо этого, исследуется история становления советского игрового спорта накануне Великой Отечественной войны.

Ключевые слова: *европейские футбольные сборные, чемпионат Европы, чемпионат мира, сборная басков (Испания), команда «Динамо», команда «Сталинец», международный футбольный матч, футбольная форма, команда «Локомотив», футбольная сборная города Праги, инсайд, вратарь, центрфорвард, полузащитник, стадион имени Ленина, защитник, игровые виды спорта, становление советского спорта, война с фашистами, сбор денежных средств.*

THE LEGENDARY INTERNATIONAL FOOTBALL MATCH ON JUNE 30, 1937 BETWEEN THE BASQUE NATIONAL TEAM (SPAIN) AND THE TEAMS «DYNAMO», «STALINETS» (LENINGRAD)

Abstract: *The article examines the holding of one of the first international matches in Soviet football history on June 30, 1937 between the Basque national team (Spain) and the Dynamo, Stalinets teams in Leningrad. Separately, the European football tour of the Spanish Basque national team is analyzed.*

In addition, the history of the formation of Soviet gaming sports on the eve of the Great Patriotic War is being investigated.

Key words: *European football teams, European Championship, world Cup, Basque national team (Spain), «Dynamo» team, «Stalinets» team, international football match, football uniform, «Lokomotiv» team, Prague football team, inside, goalkeeper, center forward, midfielder, Lenin Stadium, defender, game sports, the formation of Soviet sports, the war against the Nazis, the collection of funds.*

В 1937 г. в Ленинграде большой ажиотаж вызывало прибытие на международный футбольный матч с командами «Динамо» и «Сталинец» легендарной сборной басков. В исследуемый исторический период баски являлись прославленными футболистами. Из европейских сборных ими были повержены футбольные команды:

- Франции.
- Австрии.
- Италии.
- Германии.
- Чехословакии.
- Швеции.
- Ирландии.
- Венгрии.
- Португалии.
- Швейцарии [1, с.3].

В 1934 г. испанцы уступили в четвертьфинале чемпионата мира по футболу сборной Италии всего лишь с разницей в один мяч.

Международное турне сборной Басконии было посвящено сбору денежных средств в пользу детей и женщин Испании. В ходе данного турне испанцы победили «Олимпик» (Марсель), «Рессинг-клуб (Париж), футбольную сборную Силезии, но проиграли клубу «Сет» (Париж) и футбольной сборной города Праги [1, с.4 – 5].

Давайте посмотрим составы футбольных команд на легендарном международном футбольном матче в Ленинграде, прошедшем 30 июня 1937 г.

Сборная басков (Испания)

Форма команды: фуфайки зеленые, трусы белые с красной каймой, гетры черные с красными отворотами.

Вратарь – Грегорио Бласко «Атлетик Бильбао». Игрок сборной Испании.

Правый защитник – Педро Аресу «Барселона». Игрок сборной Испании.

Левый защитник – Серафин Аэдо «Бетиз Севилья». Игрок сборной Испании.

Правый полузащитник – Леонардо Силаурен «Атлетик Бильбао». Игрок сборной Испании.

Центр полузащиты – Хосе Мигуэрс «Атлетик Бильбао». Игрок сборной Испании.

Левый полузащитник – Роберто Эчебарриа «Атлетик Бильбао». Игрок сборной Испании.

Правый край нападения – Гильермо Горостица «Атлетик Бильбао». Игрок сборной Испании.

Правый инсайд – Луис Регейро «Мадрид футбол-клуб». Игрок сборной Испании.

Центрфорвард – Исидро Лангара «Овиедо футбол-клуб». Игрок сборной Испании.

Левый инсайд – Энрико Ларринага «Рессинг-клуб Сантандер». Игрок сборной Испании.

Левый край нападения – Эмилио Алонсо «Мадрид футбол-клуб». Игрок сборной Испании.

Запасные игроки

Рафаэль Эгустиса «Аренас-клуб Бильбао», Анхельм Субиета «Атлетик Бильбао», Педро Регейро «Мадрид футбол-клуб», Пабло Бархос «Маракильдо футбол-клуб», Хосе Ирарагорри «Атлетик Бильбао» [1, с.7].

«Динамо», «Сталинец» (Ленинград)

Форма команды: фуфайки белые с синей полосой, трусы белые с синей каймой, черно-белые гетры.

Вратарь – Эвранов Илья. Преподаватель физкультуры.

Правый защитник – Козловский Николай. Преподаватель физкультуры.

Левый защитник – Киселев Петр. Слесарь.

Правый полузащитник – Зябликов Александр. Студент.

Центр полузащиты – Ивин Борис. Студент завода-втуза имени И.В. Сталина.

Левый полузащитник – Федоров Валентин. Служащий.

Правый край нападения – Сазонов Константин. Краснофлотец.

Правый инсайд – Дементьев Петр. Красноармеец.

Центрфорвард – Кряжков Александр. Красноармеец.

Левый инсайд – Федоров Александр. Служащий.

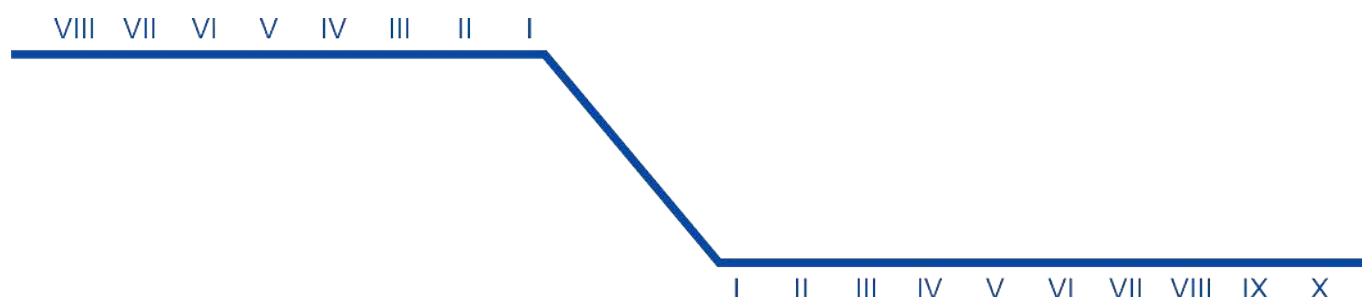
Левый край нападения – Быков Петр. Механик.

Запасные игроки

Кузьминский Александр, Денисов Михаил, Оценков Олег, Шелагин Евгений, Кусков Владимир [1, с.7].

Надо отметить, что практически все футболисты сборной басков официально являлись спортсменами-профессионалами, футболисты команд «Динамо» и «Сталинец» были спортсменами-любителями. Несмотря на это, международный футбольный матч между сборной басков (Испания) и командами «Динамо», «Сталинец» в Ленинграде завершился со счетом 2:2. Ленинградские футболисты даже смогли выиграть первый тайм футбольного матча с разницей в два мяча.

Таким образом, один из первых международных матчей в советской футбольной истории 30 июня 1937 г. между сборной басков (Испания) и командами «Динамо», «Сталинец» в Ленинграде стал выдающейся вехой в развитии отечественного игрового спорта.



Всесоюзный комитет по делам Физкультуры и Спорта при СНК СССР

8 июля 1937 г.

ФУТБОЛ

МЕЖДУНАРОДНЫЙ МАТЧ

СБОРНАЯ СТРАНЫ БАСКОВ (Испания) — „СПАРТАК“

¡Saludo deportivo a los deportistas Espanoles
Физкультурный привет спортсменам Испания!



Футбольный матч сборная команда Страны басков (Испания) — «Динамо» (Москва)
Момент игры у ворот басков. Сзади — Якушин, нападающий «Динамо», справа —
защитник басков Аресну, в центре Смирнов, нападающий «Динамо».

Начало в 19 часов

Рис. 1. Афиша футбольного матча сборной басков и московских спартаковцев.


ВСЕСОЮЗНЫЙ КОМИТЕТ ПО ДЕЛАМ ФИЗКУЛЬТУРЫ И СПОРТА
ПРИ СНК СССР

24 июня 1937 г.

ФУТБОЛ

МЕЖДУНАРОДНЫЙ МАТЧ
Сборная страны басков (Испания) —
„Локомотив“ (Москва)
(победитель „Кубка СССР“ 1936 г.)

!Saludo deportivo a los deportistas Espanoles
Физкультурный привет спортсменам Испании!



Тренировка футболистов страны басков (Испания) на стадионе „Динамо“.
Вратарь Эгустиса берет мяч от Ларришага.
Слева основной вратарь команды Грегорио Бласко.

Начало в 19 часов
Стадион „ДИНАМО“. Петровский парк. Трамваи: 1, 6, 13,
23, 25, 45; автобусы: 13, 19, 21; троллейбус № 1

Рис. 2. Афиша футбольного матча сборной басков и московского "Локомотива".

ПРОГРАММА ВОЛОСОВ СОСТАВЛЯЕТСЯ ЧЕТЫРЕ СПОРТИВНЫХ ДНЕЙ ВЕСНА

КРАСНЫЙ СПОРТ

СРЕДНИЙ ПОСРЕДСТВОМ СОВЕТСКИХ ИЛИ ДРУГИХ ПОСРЕДСТВ ПОСЛАТЬ В МОСКВУ ПОСЛАНИЕ ПОСРЕДСТВОМ

¡Saludo deportivo a los deportistas Espanoles ФИЗКУЛЬТУРНЫЙ ПРИВЕТ СПОРТСМЕНАМ ИСПАНИИ!

Привет, друзья!

Дорогие мои друзья испанские спортсмены! Прими мой дружеский привет от всех советских спортсменов. Мы рады, что вы участвуете в спортивных соревнованиях в Москве. Желаю вам успехов и побед. С любовью и уважением к вам советские спортсмены.

В Испании много хороших спортсменов. Мы надеемся, что вы добьетесь больших успехов. Мы будем рады видеть вас в Москве. Желаю вам здоровья и счастья.

На днях вы будете в Москве. Мы будем рады видеть вас. Мы будем рады видеть вас. Мы будем рады видеть вас.

С любовью и уважением к вам советские спортсмены.



Средний посредство с советских или других посредств послать в Москву послание посредством

Встреча на вокзале

Встреча на вокзале. Спортсмены и их родственники. Многие спортсмены прибыли в Москву на поезде. Их встречали родственники и друзья. Все было очень радостно. Спортсмены чувствовали себя хорошо. Они были готовы к соревнованиям. Мы надеемся, что вы добьетесь больших успехов.

Негорелое – Москва

Негорелое – Москва. Встреча на вокзале. Спортсмены и их родственники. Многие спортсмены прибыли в Москву на поезде. Их встречали родственники и друзья. Все было очень радостно. Спортсмены чувствовали себя хорошо. Они были готовы к соревнованиям. Мы надеемся, что вы добьетесь больших успехов.

Первый день в Москве

Первый день в Москве. Спортсмены и их родственники. Многие спортсмены прибыли в Москву на поезде. Их встречали родственники и друзья. Все было очень радостно. Спортсмены чувствовали себя хорошо. Они были готовы к соревнованиям. Мы надеемся, что вы добьетесь больших успехов.

Привет советским физкультурникам

Привет советским физкультурникам. Мы рады, что вы участвуете в спортивных соревнованиях в Москве. Мы надеемся, что вы добьетесь больших успехов. Мы будем рады видеть вас в Москве. Желаю вам здоровья и счастья.



Средний посредство с советских или других посредств послать в Москву послание посредством

Дорогие испанские спортсмены

Дорогие испанские спортсмены! Прими мой дружеский привет от всех советских спортсменов. Мы рады, что вы участвуете в спортивных соревнованиях в Москве. Желаю вам успехов и побед. С любовью и уважением к вам советские спортсмены.

Рис. 3. Газета "Красный спорт" о басках.



Во вчерашнем матче между футболистами Испании и московским «Локомотивом» много поработала защита москвичей и особенно вратарь Гранаткин. На снимке: Гранаткин отбивает высокий мяч. Слева направо: Гвоздков, Стрелков (лежит), Гранаткин и Андреев. Фото М. ГЕХТМАН.

Рис. 4. Матч сборная басков против московских железнодорожников.

1937 год. Сборная Басконии в Москве. Сидят (слева направо): ИРАРАГОРРИ, СИЛАУРЕН, ГОРОСТИСА, СУБИЭТА, МИГУЭРСА, П. РЕГЕЙРО, БЛАСКО, ЛАРРИНАГА. Стоят (слева направо): БИРИХИНАГА, ЛАНГАРА, Л. РЕГЕЙРО, ЭГУСТИСА, АЛОНСО, ПАБЛОТИ, АЗДО, ЭЧЕБАРРИЯ, АРЕСО, ВАЛЬЯНО.



Рис. 5. Сборная Басконии в Москве.

ФУТБОЛИСТЫ БАСКОНИИ В ЛЕНИНГРАДЕ

Футболисты страны басков 29 июня приехали в Ленинград. На Московском вокзале, на площади перед вокзалом, басков встретили 800 физкультурников Ленинграда. Гостей приветствовал от имени ленинградских физкультурников тов. Забелин. Он преподнес гостям памятный вымпел. С ответным словом выступил руководитель команды Де ля Сота. В беседе о вашем корреспондентом футболисты Басконии отметили исключительно радужную встречу в Москве и Ленинграде. Капитан команды басков Луис Регейро высоко оценил класс игры московских футболистов, особенно пятерку нападения московского «Динамо».

Матч с басками вызвал исключительный интерес в Ленинграде. В ко-

митет по делам физкультуры поступило заявок почти на 100 тысяч билетов. Стадион им. Ленина вмещает только 27 тыс. зрителей. Ворота стадиона открылись за три с половиной часа до матча. Первые зрители уже ждали этого момента.

В команде Ленинграда играло 7 футболистов «Динамо», 3 — из «Сталинца», один — из ГОЛИФК, один — из «Спартака» (во втором тайме ленинградцы заменили одного игрока).

Матч снимали 16 фотографов и кинооператоры Союзкинохроники. Ход матча транслировался по радио. Вел передачу республиканский судья по футболу М. Окунь.

С. ЗОН.

Рис. 6. Футболисты баски в Ленинграде.



Рис. 7. Футболисты баски в СССР.

ЛИТЕРАТУРА

1. Футбол: международный матч сборная басков (Испания) – «Динамо», «Сталинец» (Ленинград). 30 июня 1937 г. Стадион имени Ленина. – Ленинград, 1937. – 8 с.

REFERENCES

1. Football: international match Basque national team (Spain) – Dynamo, Stalinets (Leningrad). June 30, 1937 Lenin Stadium. – Leningrad, 1937. – 8 p.

УДК 359:947.08
ББК 68.53 (2) 5-1

1 АВГУСТА 1939 г. – ИСТОРИЯ ТОРЖЕСТВЕННОГО ОТКРЫТИЯ ВЫСТАВКИ ДОСТИЖЕНИЙ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА



Босых Вера Алексеевна

Студентка бакалавриата 4 курса направление
подготовки «Юриспруденция».

РАНХиГС, Воронежский филиал, Россия
[г. Воронеж].

E-mail: bosykh_04@mail.ru

Bosykh V. A.

4th year undergraduate student areas of training
«Jurisprudence».

RANEPА, Voronezh branch, Russia [Voronezh].



Рубцов Виктор Александрович

Студент магистратуры 1 курса
направление подготовки «Строительство», ВГТУ
[г. Воронеж].

E-mail: rybtssov_vity@vk.com

Rubtsov V. A.

1st year master's student
direction of training “Construction”,
VSTU, Russia [Voronezh].

Аннотация: Данная статья изучает 1 августа 1939 года, как знаковый день в истории РСФСР, а впоследствии и Российской Федерации, когда состоялось торжественное открытие Всесоюзной сельскохозяйственной выставки.

Ключевые слова: ВСХВ; ВДНХ; сельское хозяйство; промышленность; республики; техника; технологии; выставка; прогресс.

AUGUST 1, 1939 – HISTORY OF THE GRAND OPENING OF THE EXHIBITION OF ACHIEVEMENTS OF THE NATIONAL ECONOMY

Abstract: This article examines August 1, 1939, as a significant day in the history of the RSFSR, and subsequently the Russian Federation, when the grand opening of the All-Union Agricultural Exhibition took place.

Key words: VSHV; VDNKH; agriculture; industry; republics; technology; technology; exhibition; progress.

17 февраля 1935 года на Втором Всесоюзном съезде колхозников-ударников народным комиссаром земледелия Союза ССР, Михаилом Черновым, было внесено предложение об

организации к 20-летию советской власти юбилейной выставки, которая показала бы успехи коллективизации. В этот же день ЦК ВКП (б) и СНК СССР рассмотрели предложение Всесоюзного съезда колхозников-ударников и приняли соответствующее постановление № 258 «Об организации Всесоюзной сельскохозяйственной выставки в г. Москве»[3].

Во второй половине 1935 года началось строительство. Конструкции и здания с использованием деревянных деталей возводились медленно. Часть павильонов, среди которых можно выделить следующие: Белоруссии, Украины, общий павильон закавказских республик, Туркмении – находились на завершающей стадии строительства уже к июлю 1937 года. Изначально павильоны, возведенные с использованием деревянных деталей, планировались как временные и рассчитывались на 100 дней. В связи с тем, что успеть завершить строительство в запланированный срок, то есть к юбилею, не удалось - открытие выставки было перенесено на год. Перенос сроков завершения строительства привел к тому, что деревянные павильоны, которые являлись временными, перестраивались таким образом, чтобы они смогли простоять в течение пяти лет. Но, возвести постоянные павильоны, к назначенному сроку не успели, и дата открытия выставки была перенесена на 1 августа 1939 года.

Возведенные и усовершенствованные павильоны отражали характерные черты национального стиля каждой союзной республики и отдельных регионов РСФСР. Над полученным результатом работало сразу несколько архитекторов, скульпторов и художников, среди которых можно выделить следующих: Владимир Щуко, Леонид Поляков, Сергей Коненков, Сергей Меркуров, Александр Дейнека, Евгений Лансере, Кукрыниксы и другие.

Символом грандиозной выставки стала установленная в 1939 году скульптурная группа «Тракторист и колхозница» — исполинские фигуры с поднятым над головами снопом пшеницы.

Зимой 1939 года Совнарком и ЦК партии приняли определенные нормативно-правовые акты, которые определяли выставку как ежегодную, а так же устанавливали правила и критерии отбора участников и экспонатов, различные виды наград и критерии их присуждения. Говоря о установленных видах поощрений, стоит сказать о том, что независимо от результатов выставки, все ее участники заносились в Книгу Почета, а некоторые из них награждались премиями, медалями и дипломами. Для передовиков, принимавших участие в выставке, так же был предусмотрен ряд наград, среди которых, наиболее привычными для нас сейчас, являются премии и медали из различных драгоценных металлов, но, кроме привычного для нас формата так же были предусмотрены и другие виды наград: часы, радиоприемники, автомобили, мотоциклы и другие.

1 августа 1939 года состоялась торжественная церемония открытия Всесоюзной сельскохозяйственной выставки, на которой посетителям было представлено 87 различных объектов, среди которых находились различные отраслевые павильоны, например, «Механизация» и «Садоводство», и павильоны союзных и автономных республик, а так же отдельных регионов.

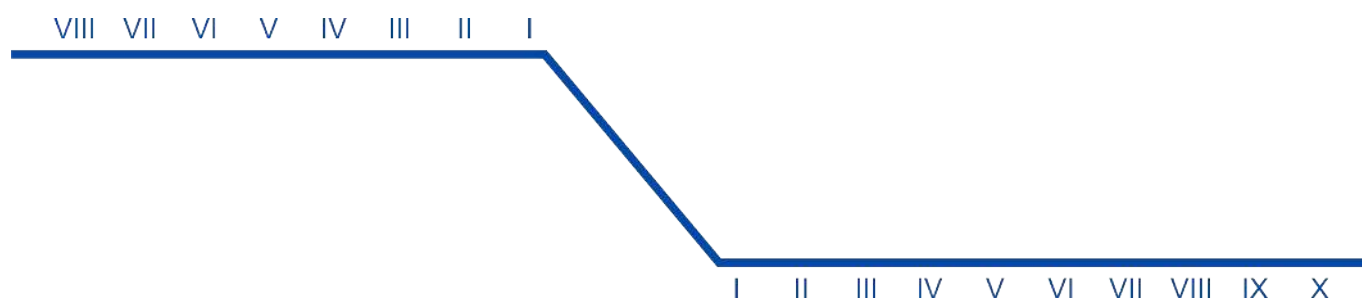
Одним из самых впечатляющих объектов Всесоюзной сельскохозяйственной выставки можно считать павильон «Механизация», который представляет собой настолько масштабное

сооружение, что его часто сравнивают со специальным помещением для дирижаблей. Павильоне находились два яруса, на которых размещалась различная техника: верхний ярус предназначался для медленно передвигающихся кольцевых транспортеров, где закреплялась различная сельскохозяйственная техника, нижний ярус в свою очередь состоял из четырех больших залов, которые демонстрировали посетителям выставки достижения сельскохозяйственного машиностроения, тракторной и автомобильной промышленности, а так же достижения в изучении и применении химии и авиации в сельскохозяйственной отрасли [2].

Изначально выставка занимала площадь равную 136 гектарам и была сравнима с огромным выставочным городом для людей разных возрастов. На территории выставки можно было прогуливаться по паркам, площадям, улицам, садам и простым сельскохозяйственным участкам. Все объекты были разных размеров и располагались в больших и малых павильонах, которых в сумме насчитывалось 250. Помимо прогулочных павильонов, каждый посетитель выставки мог найти на ее территории занятие по своим интересам. Так, для детей функционировал участок юных натуралистов, в павильоне которого располагалась целая оранжерея, так же для детской аудитории был построен специальный детский городок с большим многообразием аттракционов, а для более комфортного перемещения юных посетителей был запущен специальный детский троллейбус. Досуг для взрослых посетителей был так же организован на высшем уровне. Специально для них была открыта сеть ресторанов, кафе и баров, а так же открытый театр, несколько кинотеатров, а для поклонников симфонической музыки – эстрада.

В самой церемонии открытия принимало участие больше 10 тысяч человек, а перед посетителями с торжественной речью выступил глава советского правительства Вячеслав Молотов, который провозгласил ВСХВ открытой и перерезал символическую ленту. Сама церемония открытия сопровождалась песней «Слався, Родина обильная» в исполнении хора, которым в свою очередь дирижировал Исаак Дунаевский [1].

Выставка стала местом многочисленных встреч, как для простых посетителей, так и для представителей союзных республик и краев, которые во время них часто подписывали договоры дружбы. Во время посещения выставки, каждый гость мог стать участником интереснейшего путешествия по бескрайним просторам своей страны. Таким образом, за два месяца работы в 1939 году, благодаря выставке, такое путешествие смогли совершить более 3,5 миллионов человек.



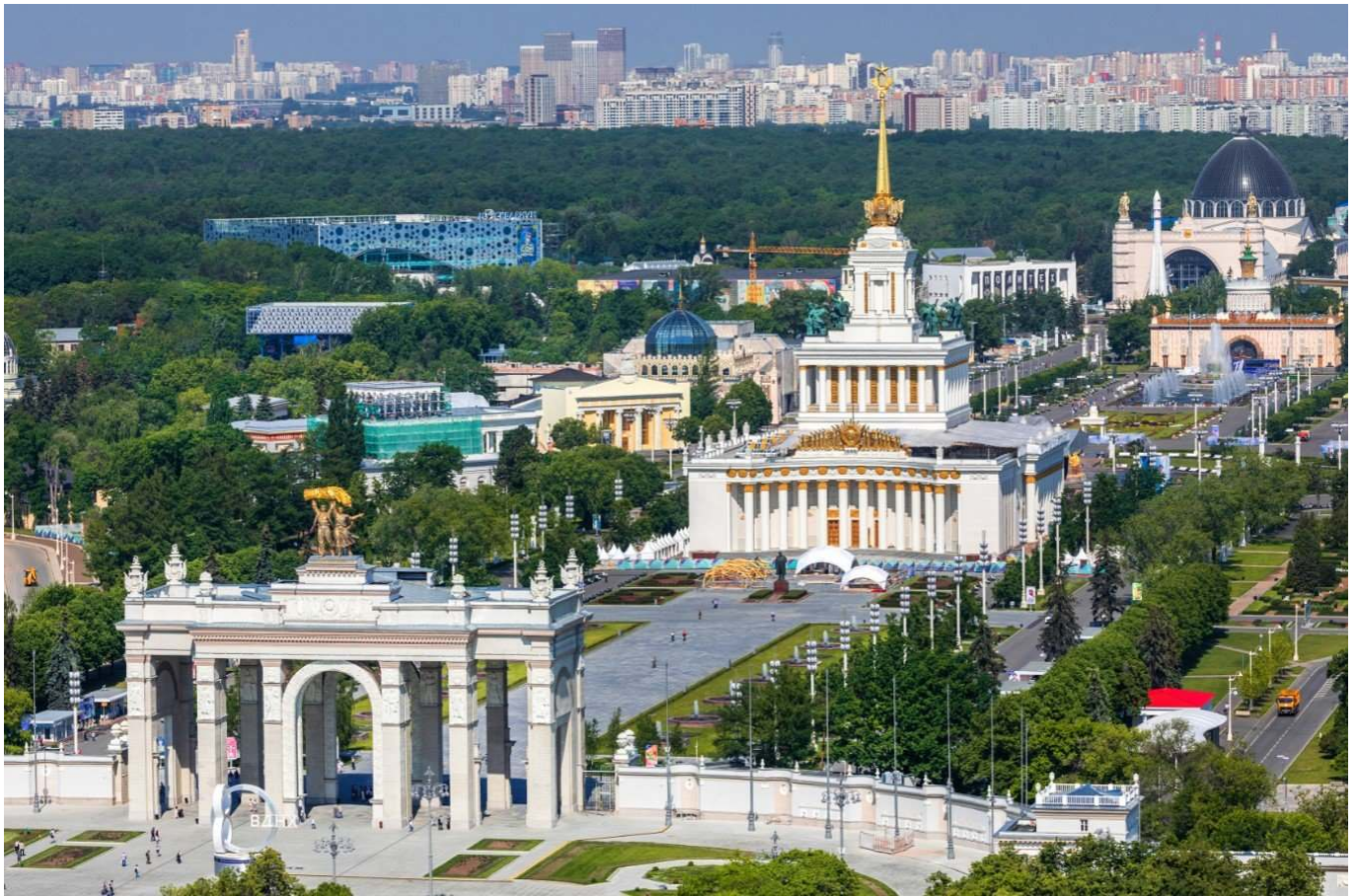


Рис. 1. г. Москва, ВДНХ в наши дни.



Рис. 2. Павильон Механизация на ВСХВ 1939г.

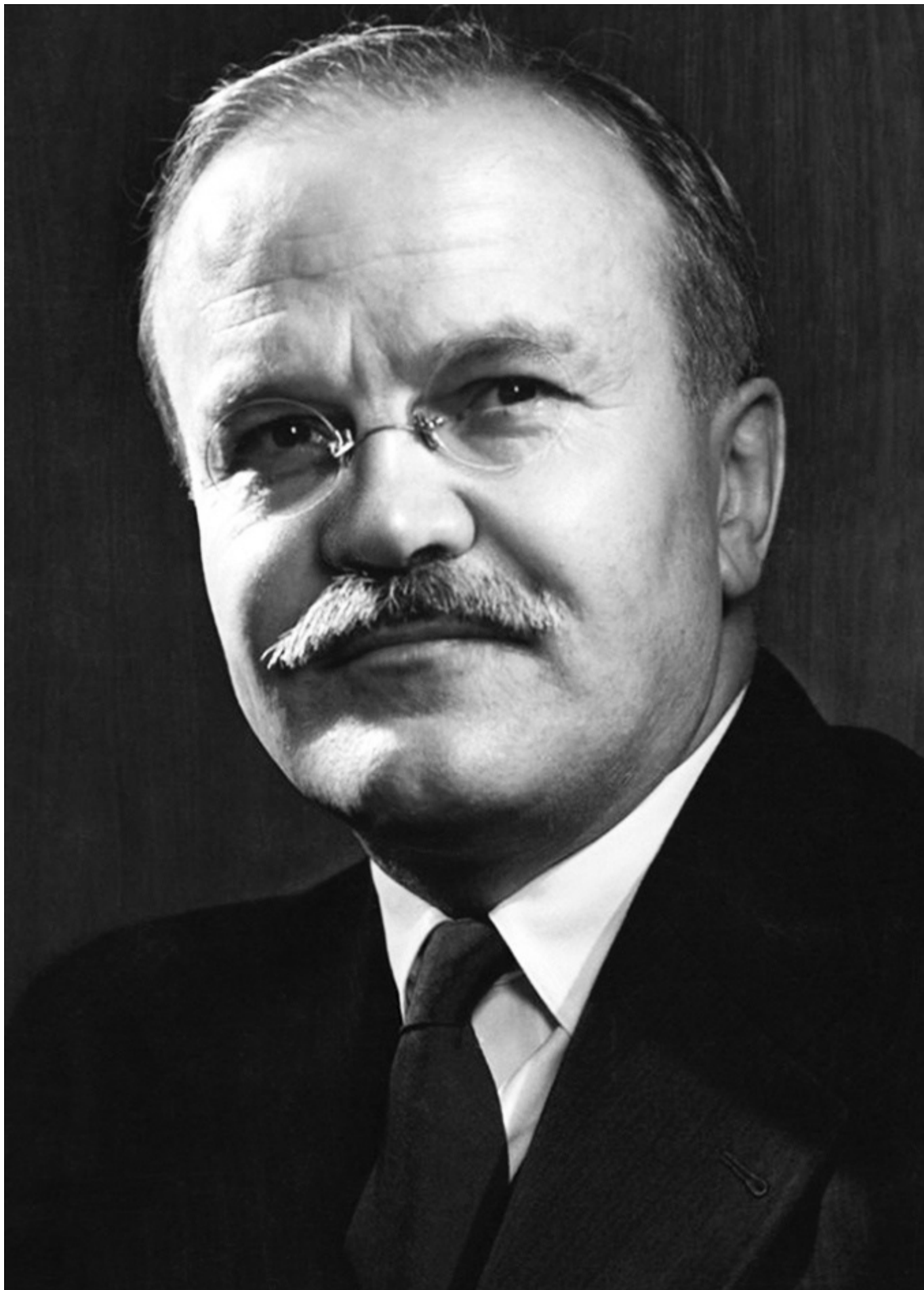


Рис. 3. Глава советского правительства - Вячеслав Михайлович Молотов.



Рис. 4. Народный комиссар земледелия СССР - Чернов Михаил Александрович.

ЛИТЕРАТУРА

1. Андреевский Г.В. Повседневная жизнь Москвы в сталинскую эпоху. 1930—40-е годы. М., 2008.
2. Зиновьева О.А. Восьмое чудо света. ВСХВ—ВДНХ—ВВЦ. М., 2014.
3. Филиал РГАНТД. Архивохранилище РГАЭ. Ф. 7857. Оп. 1. Д. 1. Л. 3. Вырезка из газеты «Правда» от 18 февраля 1935г.

REFERENCES

1. Andreevsky G.V. Everyday life in Moscow in the Stalin era. 1930-40s. Moscow, 2008.
2. Zinovieva O.A. The Eighth Wonder of the World. VSHV-VDNKh-VVC. Moscow, 2014.
3. Branch of the Russian State Archives of Ancient Tales and Archives. F. 7857. Op. 1. D. 1. L. 3. Clipping from the newspaper Pravda dated February 18, 1935.

УДК 908
ББК 63.3(2)64

АНАЛИЗ ЛИЧНОГО СОСТАВА СОВРЕМЕННОЙ АДМИНИСТРАЦИИ ХОХОЛЬСКОГО РАЙОНА ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ



Гончаров Николай Юрьевич

Магистр.

Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте РФ
(Воронежский филиал)[г. Воронеж].

E-mail: nick2207@yandex.ru

Goncharov N. Y.

Master.

Russian Presidential Academy of National Economy
and Public Administration (Voronezh branch)
[Voronezh].

Аннотация: *Статья рассматривает особенности формирования личного состава представителей органов власти административно-территориальной единицы Хохольского района Воронежской области. Анализируются возраст и профессиональные критерии лиц администрации Хохольского района Воронежской области в данной сфере муниципального управления. Исследуется проблема формирования чиновничьего и управленческого аппарата в современных районных центрах Российской Федерации.*

Помимо этого, характеризуется особенности государственной кадровой политики в повседневной практике местного самоуправления Хохольского района Воронежской области.

Ключевые слова: *Воронежская область, администрация, Хохольский район, местные органы власти, населенный пункт Хохол, особенности административного управления, кадровая политика, чиновники, личный состав, местная власть, властные полномочия, населениерайона.*

ANALYSIS OF THE PERSONNEL OF THE MODERN ADMINISTRATION OF THE KHOKHOLSKY DISTRICT VORONEZH REGION

Abstract: *The article examines the peculiarities of the formation of personnel of representatives of the authorities of the administrative-territorial unit of the Khokholsky district of the Voronezh region. The age and professional criteria of the administration of the Khokholsky district of the Voronezh Region in this area of municipal administration are analyzed. The problem of the formation of the bureaucratic and managerial apparatus in modern regional centers of the Russian Federation is investigated.*

In addition, the features of the state personnel policy in the daily practice of local self-government of the Khokholsky district of the Voronezh region are characterized.

Key words: *Voronezh region, administration, Khokholsky district, local authorities, the settlement of Khokhol, features of administrative management, personnel policy, officials, personnel, local authorities, authorities, the population of the district.*

Современный Хохольский район представляет собой одну из самых динамично развивающихся административно-территориальных единиц в Воронежской области.

Давайте посмотрим на представителей администрации Хохольского района Воронежской области:

1. Ельчанинов Михаил Петрович – глава администрации Хохольского района Воронежской области.
2. Кожевников Вячеслав Николаевич – заместитель главы администрации Хохольского района Воронежской области.
3. Морозов Владимир Николаевич – заместитель главы администрации Хохольского района Воронежской области.
4. Рязанцева Ирина Юрьевна – заместитель главы администрации Хохольского района Воронежской области.
5. Ярмонова Лилия Анатольевна – заместитель и руководитель аппарата главы администрации Хохольского района Воронежской области.
6. Золотарева Ольга Юрьевна – руководитель отдела по образованию, молодежной политике и спорту администрации Хохольского района Воронежской области.
7. Коротких Ольга Александровна – руководитель финансового отдела администрации Хохольского района Воронежской области.
8. Боева Наталья Викторовна – руководитель отдела земельных отношений, муниципального имущества и экологии администрации Хохольского района Воронежской области.
9. Куперман Инна Николаевна – начальник отдела экономики администрации Хохольского района Воронежской области.
10. Адеев Леонид Валентинович – начальник отдела по строительству транспорту и жилищно-коммунальному хозяйству администрации Хохольского района Воронежской области.
11. Дрожжин Владимир Анатольевич – начальник отдела Гражданской обороны и Чрезвычайных ситуаций администрации Хохольского района Воронежской области.
12. Чичирина Светлана Егоровна – начальник отдела организационной работы и делопроизводства администрации Хохольского района Воронежской области.
13. Усков Дмитрий Константинович – начальник юридического отдела администрации Хохольского района Воронежской области.
14. Жукова Елена Алексеевна – начальник отдела архитектуры и градостроительства Хохольского района Воронежской области.
15. Дрожжин Олег Васильевич – помощник главы администрации Хохольского района Воронежской области по мобилизационной подготовке [1].

Из вышеприведенного списка чиновников администрации Хохольского района Воронежской области можно сделать вывод, что Золотарева О.Ю., Боева Н.В. и Адеев Л.В. выполняет целый ряд смежных функций. Нельзя не отметить и компактный состав руководителей из пятнадцати управленцев вместе с главой администрации в Хохольском районе Воронежской области.

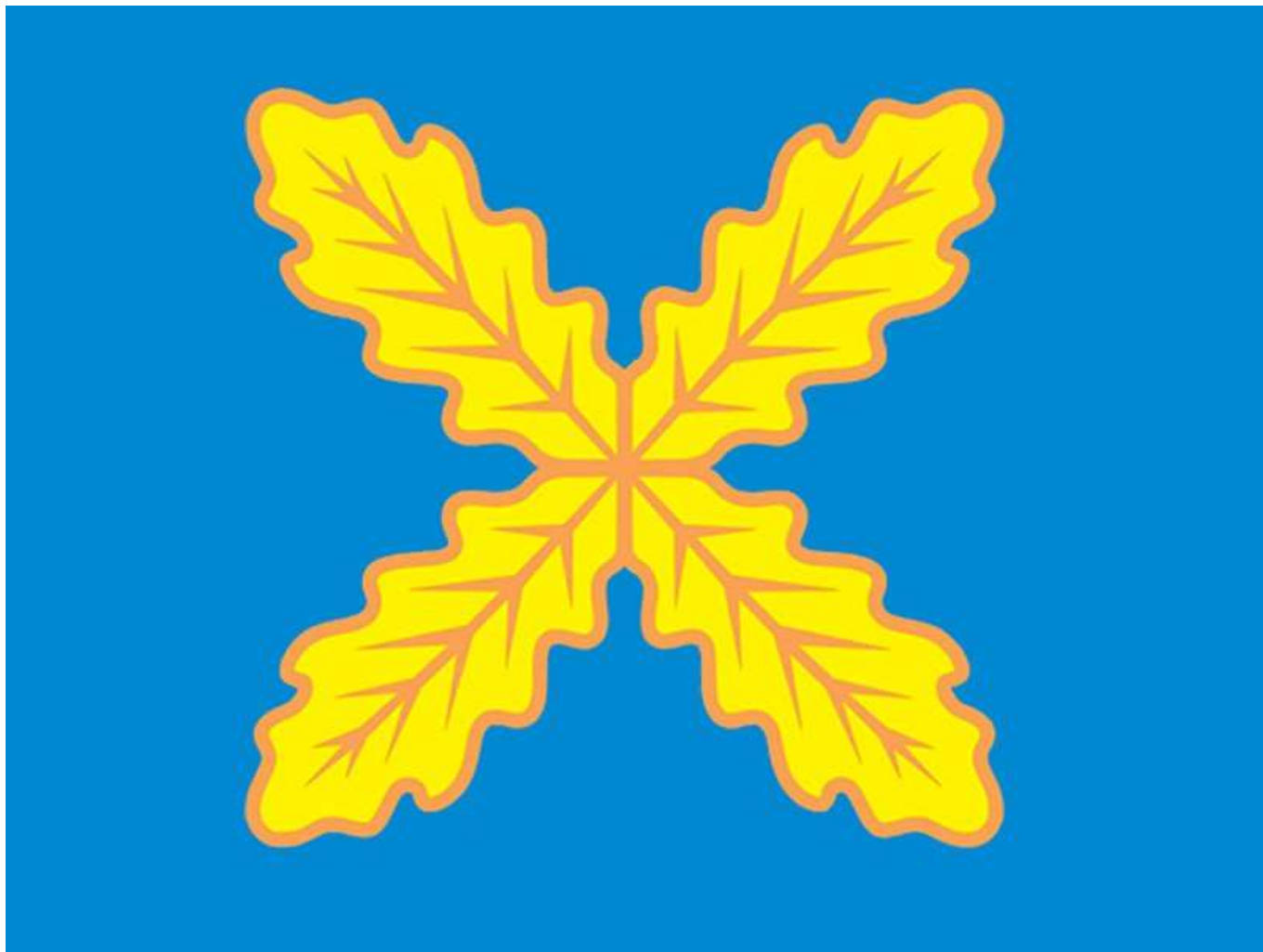


Рис. 1. Герб Хохольского района.



Рис. 2. Здание администрации.

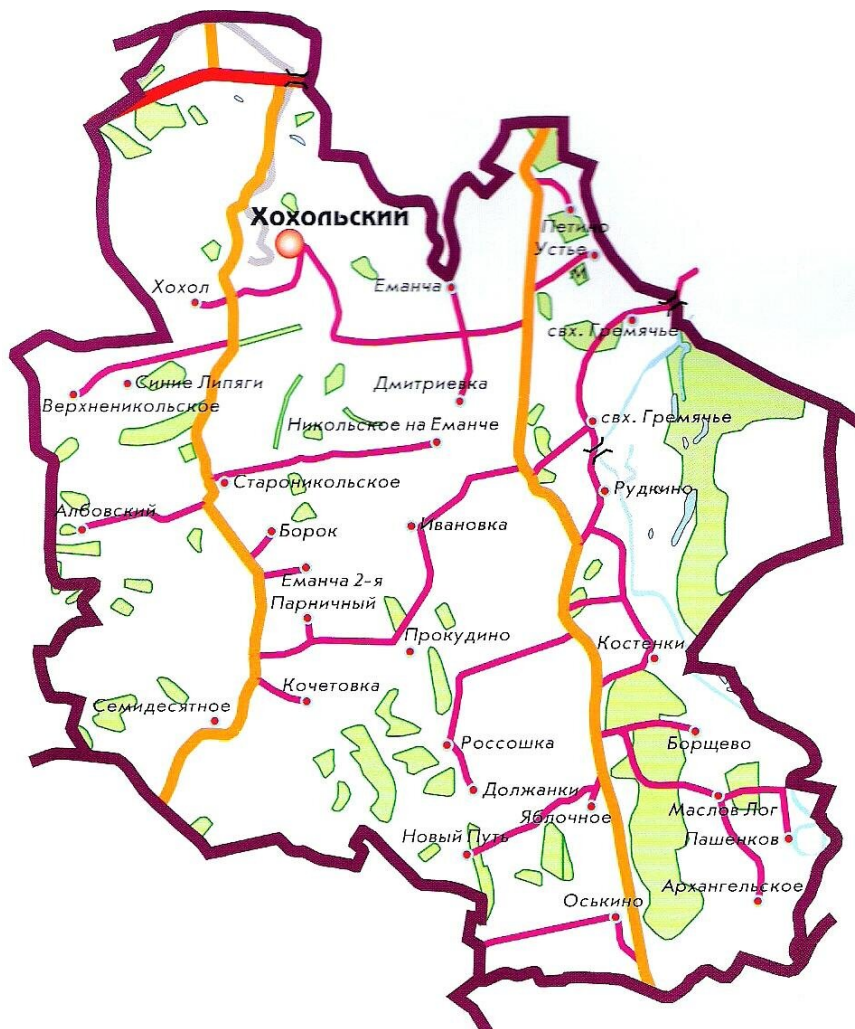


Рис. 3. Карта Хохольского района.



Рис. 4. Флаг Хохольского района.

ЛИТЕРАТУРА

1. Сайт Администрации Хохольского района Воронежской области // <https://xoholskij-r20.gosweb.gosuslugi.ru/o-munitsipalnom-obrazovanii/istoriya/> (дата обращения 17.10.2024 г.).

REFERENCES

1. Website of the Administration of the Khokholsky district of the Voronezh region // <https://xoholskij-r20.gosweb.gosuslugi.ru/o-munitsipalnom-obrazovanii/istoriya/> (accessed 12.10.2024).

УДК 359:947.08
ББК 68.53 (2) 5-1

ОБЩЕСТВЕННАЯ БОРЬБА С МАТРОСАМИ «КЛЕШНИКАМИ» НА БАЛТИЙСКОМ КРАСНОМ ФЛОТЕ В 1919 Г.



Гуринов Сергей Леонидович

Доктор исторических наук.
Воронежский государственный аграрный
университет имени императора Петра I
[г. Воронеж].

E-mail: gurinovsl@mail.ru

Gurinov S. L.

Doctor of Historical Sciences.
Voronezh state agrarian University
name of Emperor Peter I [Voronezh].

Аннотация: *Статья рассматривает анализ общественной борьбы с таким социальным явлением как матросы «клешники» на красном флоте в первые годы советской власти. В работе содержится характеристика типа матроса «клешника», обсуждаются попытки искоренения данного негативного социального явления в исследуемый исторический период.*

Отдельно уделяется внимание советской истории Гражданской войны на красном Балтийском флоте.

Ключевые слова: *Балтийское море, Рабоче-крестьянский красный флот, Гражданская война, первые годы советской власти, общественное мнение, негативное явление, революционный матрос, «клешник», Кронштадт, Петроград, периодическое издание «Красный Балтийский флот», дисциплина, товарищество, пролетариат, тунеядцы, кокаинист, разруха на флоте, фронта Гражданской войны, командир, комиссар.*

PUBLIC STRUGGLE AGAINST THE «PINCER» SAILORS IN THE BALTIC RED FLEET IN 1919

Abstract: *The article examines the analysis of the social struggle against such a social phenomenon as the «pincer» sailors in the Red Fleet in the early years of Soviet power. The paper contains a characteristic of the type of sailor «pincer», discusses attempts to eradicate this negative social phenomenon in the historical period under study.*

Special attention is paid to the Soviet history of the Civil War in the Red Baltic Fleet.

Key words: *Baltic Sea, Workers' and Peasants' Red Fleet, Civil War, the first years of Soviet power, public opinion, negative phenomenon, revolutionary sailor, «kleshnik», Kronstadt, Petrograd, periodical «Red Baltic Fleet», discipline, comradeship, proletariat, parasites, cocaine addict, devastation in the navy, Civil War front, Commander, Commissar.*

После установления советской власти в Петрограде матросы Балтийского флота являлись «гвардией революции». Главную военно-морскую базу называли «Кронштадтской республикой». Сами матросы неоднократно открыто выступали против большевиков и подчеркивали свою исключительность. Подобные разногласия привели к Кронштадтскому восстанию в марте 1921 г.

Одной из форм социального протеста среди революционных матросов стало ношение расклешенных брюк. Подобное нарушение вызвало серьезное осуждение со стороны политических органов Рабоче-крестьянского красного флота. Например, газета «Красный Балтийский флот» опубликовала обширную статью, где выделило основные признаки матроса «клешника»:

1. «Клешники» – матросы, регулярно заполняющие кафе и притоны на Невском проспекте в Петрограде.

2. «Клешники» – матросы, дезертирующие от обязанностей по защите пролетарской революции.

3. «Клешники» – матросы, не признающие воинской дисциплины и товарищества.

4. «Клешники» – матросы, отрицательно относящиеся к петроградскому пролетариату.

5. «Клешники» – матросы, употребляющие кокаин и алкоголь, ухлестывающие за женскими юбками.

6. «Клешники» – матросы, завидующие денежным заработкам командиров и комиссаров.

7. «Клешники» – матросы, живущие исключительно своими личными интересами [1].

В свою очередь в газетной статье приводились личные качества боевого моряка, преданного делу пролетарской революции:

1. Боевой моряк предан делу пролетарской революции.

2. Разруха на Рабоче-крестьянском флоте беспокоит боевого моряка, и он все сделает для восстановления его корабельного состава.

3. Боевой моряк всегда дисциплинирован и заботиться о товарищах.

4. Боевой моряк никогда не будет носить расклешенные брюки.

5. Боевой моряк всегда готов сражаться на фронтах Гражданской войны.

6. Боевой моряк не завидует заработка командиров и комиссаров.

7. Боевой моряк верит в неизбежную победу мировой революции над международным капиталом [1].

В завершении публикации газета «Красный Балтийский флот» делало вывод, что в отличие от матроса «клешника» именно боевой моряк после победы в Гражданской войне может сказать себе в мирном тылу: «Гуляй так, чтобы начальство знало!». Однако при первой необходимости боевой моряк готов снова встать в строй для защиты завоеваний советской власти.

Таким образом, на страницах газеты «Красный Балтийский флот» в 1919 г. развернулась общественная борьба с таким негативным социальным явлением на Рабоче-крестьянском красном флоте как матрос «клешник». Образ жизни кронштадтского матроса «клешника» представлял собой скрытую форму политического протеста против власти большевиков. Поэтому представлялось важным разрушить романтический взгляд на матроса «клешника» как на «гвардейца революции».



Рис. 1. Матросы в октябре 1917 г.



**Матросы – участники
штурма Зимнего дворца**

Рис. 2. Матросы Кронштадта.

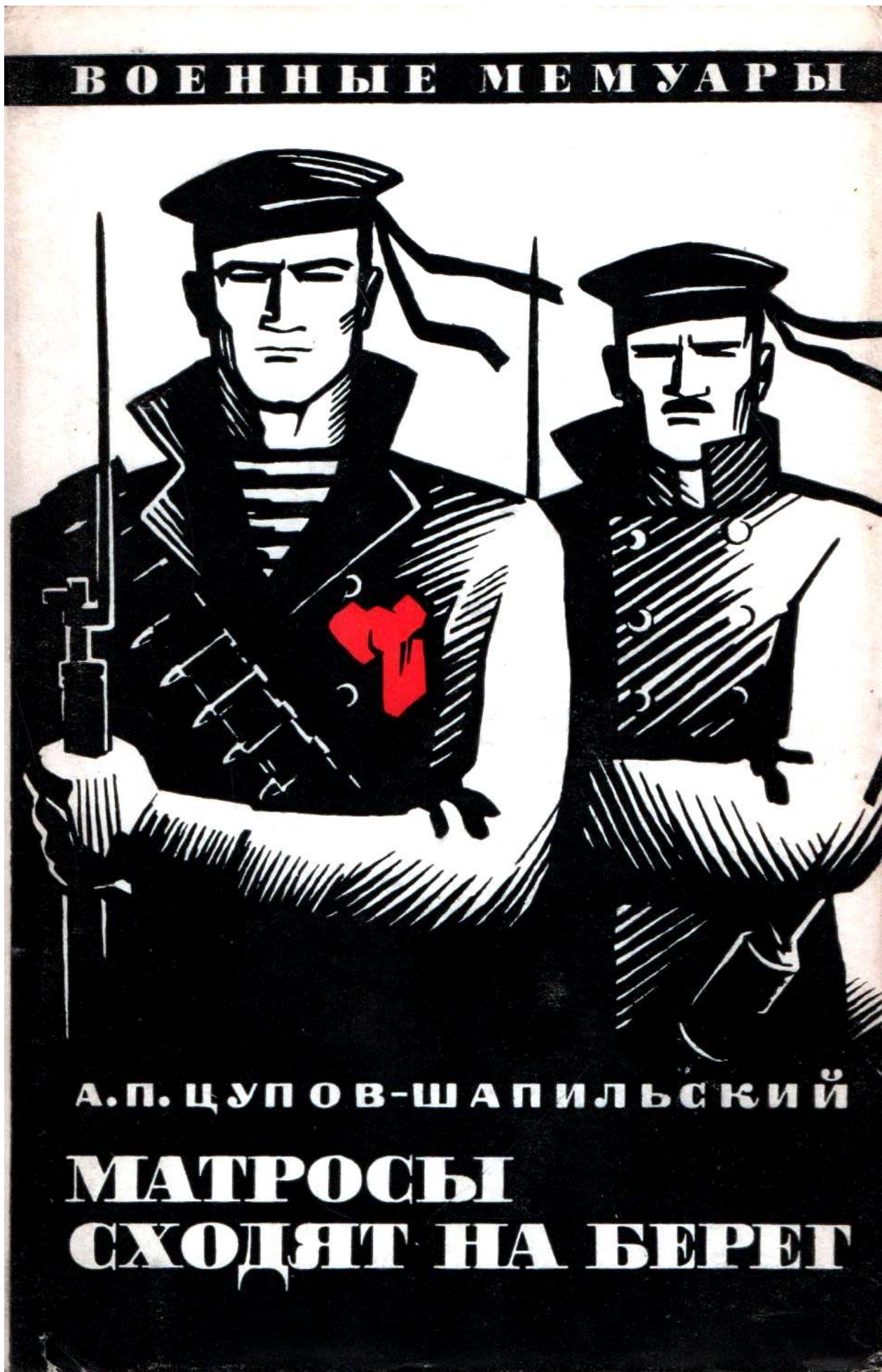


Рис. 3. Мемуары о революционных матросах.



Рис. 4. Открытие Матросского университета в 1917 г.



Рис. 5. Традиционная чарка.



Рис. 6. Патруль красной гвардии.



Рис. 7. Погром винной лавки в 1918 г.

ЛИТЕРАТУРА

1. Стары Волк. Гуляй так, чтобы начальство знало! / Волк Старый // Красный Балтийский флот. – 18 мая 1919 г.(№ 15). – С. 2.

REFERENCES

1. The old Wolf. Walk so that the authorities know! / The Old Wolf // The Red Baltic Fleet. – May 18, 1919 (№ 15). – P. 2.

УДК 359:947.08
ББК 68.53 (2) 5-1

ПРОБЛЕМА СТРОИТЕЛЬСТВА ОБЩЕСТВЕННОГО САДА В ЧИЖОВСКОЙ СЛОБОДЕ ГОРОДА ВОРОНЕЖА В 1910 Г.



Ливенцев Дмитрий Вячеславович

Доктор исторических наук, профессор.
Воронежский государственный аграрный
университет имени императора Петра I
[г. Воронеж].

E-mail: liva2006@yandex.ru

Liventsev D. V.

Doctor of historical sciences, professor.
Voronezh state agrarian University
name of Emperor Peter I [Voronezh].

Аннотация: *Статья рассматривает вопросы, связанные с проблемами благоустройства дореволюционной Чижовской слободы губернского города Воронежа. По инициативе местного священника Чижовской слободы отца Михаила было спланировано строительство общественного сада с гимнастическим классом для детей местных обывателей. Однако процесс создания сада для чижовских обывателей затянулся из-за смерти священника отца Михаила. Воронежская газета «Живое» слово постаралась возродить строительство общественного сада для Чижовской слободы губернского города Воронежа.*

Отдельно уделяется внимание истории градостроительства в Воронежской губернии в исследуемый исторический период.

Ключевые слова: *губернский город Воронеж, Чижовская слобода, общественный сад, сад для чижовских обывателей, отец Михаил, гимнастический класс, проблемы градостроительства, преподаватель гимнастики, газета «Живое слово», старшина купечества Авдеев, Воронежская губерния, отец Таиров, общественный труд, губернская администрация, мощенная мостовая, повседневная жизнь.*

THE PROBLEM OF BUILDING A PUBLIC GARDEN IN THE CHIZHOVSKAYA SETTLEMENT OF VORONEZH IN 1910

Abstract: *The article examines issues related to the problems of landscaping the pre-revolutionary Chizhovskaya settlement of the provincial city of Voronezh. At the initiative of the local priest of the Chizhovskaya settlement, Father Mikhail, the construction of a public garden with a gymnastics class for the children of local residents was planned. However, the process of creating a garden for the Chizhevsky inhabitants was delayed due to the death of the priest Father Mikhail. The Voronezh newspaper Zhivoe Slovo tried to revive the construction of a public garden for the Chizhovskaya sloboda of the provincial city of Voronezh.*

Special attention is paid to the history of urban planning in the Voronezh province during the historical period under study.

Key words: *Voronezh provincial city, Chizhovskaya sloboda, public garden, garden for Chizhevsky townsfolk, father Mikhail, gymnastics class, problems of urban planning, gymnastics*

teacher, newspaper «Zhivoe Slovo», merchant foreman Avdeev, Voronezh province, father Tairov, social work, provincial administration, paved pavement, daily life.

В 1910 г. на страницах воронежской газеты «Живое слово» редакция подняла проблемы создания общественного сада для жителей Чижовской слободы губернского города Воронежа. Дело в том, что местный священник отец Михаил вместе со старшиной купечества Авдеевым задумали строительство общественного сада для чижовских обывателей [1].

Предполагалось использовать денежные средства меценатов и добровольный труд жителей Чижовской слободы. Изначально губернская администрация города Воронежа не имела отношения к данной общественной инициативе. Появление общественного сада в Чижовской слободе частично решало проблему отсутствия мощенных мостовых и позволяло бороться с пылью, поднимаемой частым ветром.

Проект сада для чижовских обывателей содержал возведение гимнастической площадки для занятий спортом. Жители Чижовской слободы хотели, чтобы их дети занимались спортом в новом общественном саду. Местные обыватели даже приняли решения нанять на собственные денежные средства для детей учителя гимнастики.

Однако полезная общественная инициатива была незавершена из-за смерти местного священника отца Михаила. Поэтому жители Чижовской слободы губернского города Воронежа обратились в редакцию газеты «Живое слово». Целью их обращения стало продолжения процесса строительства общественного сада для чижовских обывателей. Жители слободы Чижовка просили нового местного священника отца Таирова вместе со старшиной купечества Авдеевым продолжить успешно начатый градостроительский проект. Местные обыватели обращали внимание губернской администрации на тот факт, что создание общественного сада уже началось и не потребует от меценатов серьезных денежных вложений [1].

Нельзя не отметить, что инициатива по созданию общественного сада со спортивной детской гимнастической площадкой за короткий срок сплотил всех жителей Чижовской слободы города Воронежа.

Таким образом, на примере строительства общественного сада для жителей Чижовской слободы города Воронежа можно наблюдать значение общественной инициативы в повседневной жизни губернского дореволюционного города. Надо отметить, что подобные полезные общественные инициативы свидетельствовали о наличии гражданского общества в Российской Империи еще в начале XX в.

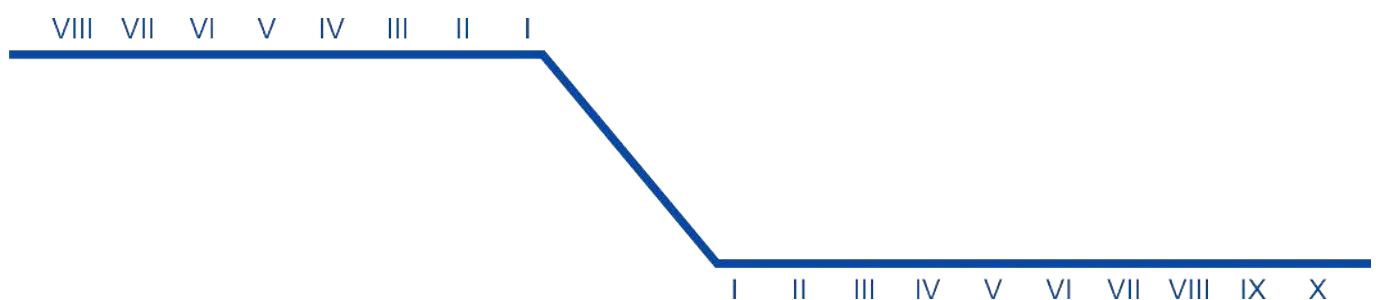




Рис. 1. Вид на долину реки Воронеж.



Рис. 2. Вид с реки Воронеж на город.



Рис. 3. Воронеж вид с Чернавского моста.



Рис.4. Воронежская губерния.



Рис. 5. Общий вид на город Воронеж.



Рис. 6. Шлюз реки Воронеж.

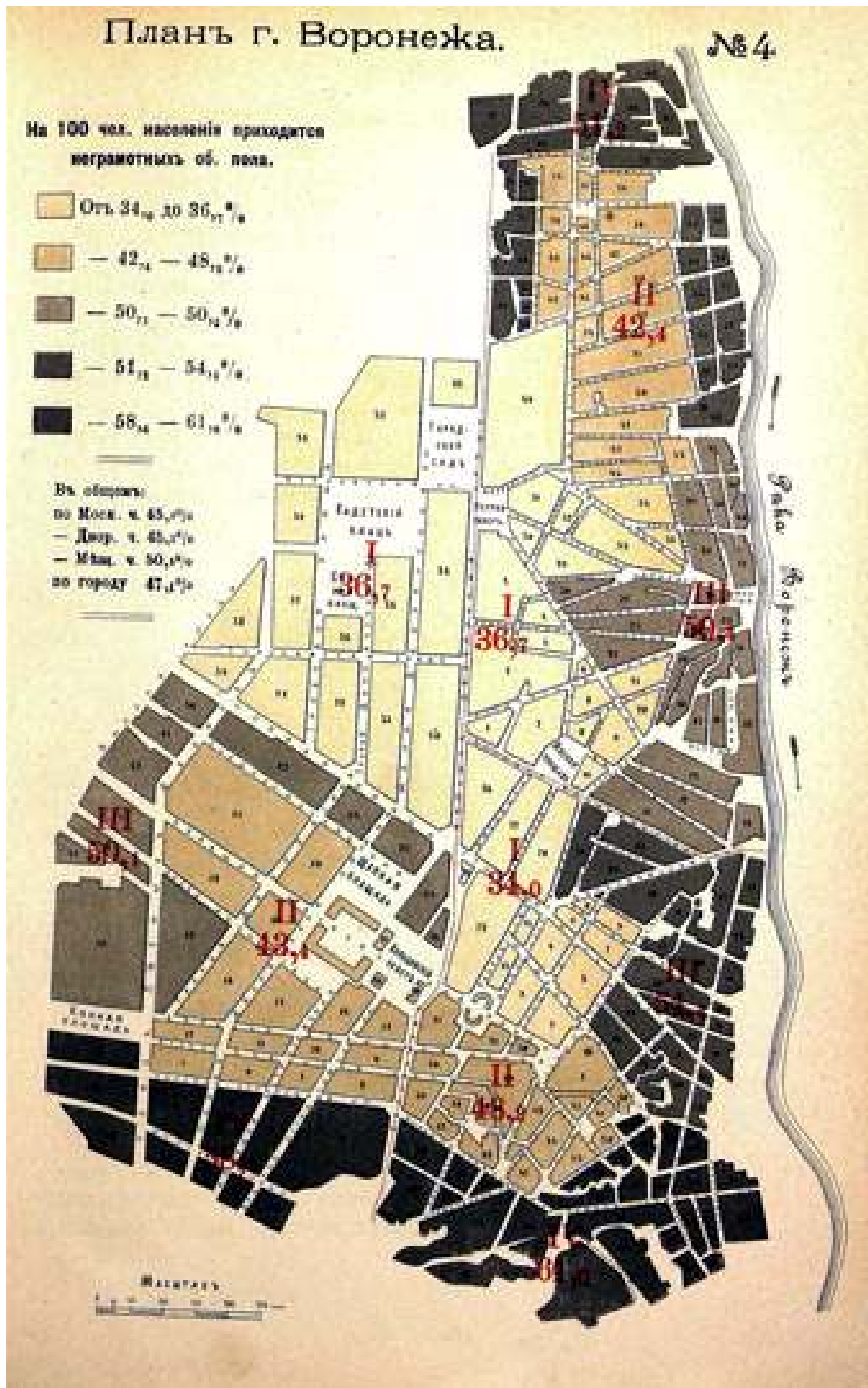


Рис. 7. План города Воронежа 1903 г.

ЛИТЕРАТУРА

1. От редакции // Живое слово. – 14 июля 1910 г. (№ 156) – С. 3.

REFERENCES

1. From the editorial board // Zhivoe slovo. – July 14, 1910 (№ 156) – P. 3.

УДК 908
ББК 63.3(2)64

К ИСТОРИИ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ МЕСТНЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ ХОХОЛЬСКОГО РАЙОНА ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ



Ливенцев Дмитрий Вячеславович

Доктор исторических наук, профессор.
Воронежский государственный аграрный
университет имени императора Петра I
[г. Воронеж].

E-mail: liva2006@yandex.ru

Liventsev D. V.

Doctor of historical sciences, professor.
Voronezh state agrarian University
name of Emperor Peter I [Voronezh].



Гончаров Николай Юрьевич.

Магистр,
Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте РФ
(Воронежский филиал) [г. Воронеж].

E-mail: nick2207@yandex.ru

Goncharov N. Y.

Master.
Russian Presidential Academy of National Economy
and Public Administration (Voronezh branch)
[Voronezh].

Аннотация: *Статья рассматривает особенности истории становления и развития административно-территориального управления Хохольского района Воронежской области. Анализируется организационная динамика мероприятий в данной сфере муниципального управления. Исследуется проблема формирования управленческого аппарата в районных центрах Российской Федерации.*

Помимо этого, характеризуется особенности административной деятельности в повседневной практике местного самоуправления Хохольского района Воронежской области.

Ключевые слова: *Воронежская область, Хохольский район, местные органы власти, населенный пункт Хохол, особенности управления, сельские поселения, село Борщево, Гремяченский район, Нижнедевицкий район, ВЦИК РСФСР, население района.*

ON THE HISTORY OF THE FORMATION AND DEVELOPMENT OF LOCAL AUTHORITIES OF THE KHOKHOLSKY DISTRICT OF THE VORONEZH REGION

Abstract: *The article examines the features of the history of the formation and development of the administrative-territorial administration of the Khokholsky district of the Voronezh region. The organizational dynamics of activities in this area of municipal management is analyzed. The*

problem of the formation of the administrative apparatus in the regional centers of the Russian Federation is investigated.

In addition, the features of administrative activity in the daily practice of local self-government of the Khokholsky district of the Voronezh region are characterized.

Key words: *Voronezh region, Khokholsky district, local authorities, Khokhol settlement, management features, rural settlements, Borshchevo village, Gremyachensky district, Nizhnedevitsky district, Central Executive Committee of the RSFSR, district population.*

Территория современного Хохольского района Воронежской области получила общероссийскую известность из-за села Борщева, где велись раскопки одной из старейших археологических культур в Восточной Европе, получившей наименование «Борщевской». Заселение данных территорий связано с дислокацией Белгородского полка, охранявшего границы российского государства в XVII в.

Однако в Российской Империи хохольская земля не получила административной самостоятельности и входила в Нижнедевицкий уезд Воронежской губернии [1].

Все изменилось 18 января 1935 г., когда специальным постановлением ВЦИК РСФСР сформировали Хохольский район с районным центром в селе Хохол. Подобное стало возможно из-за административного процесса разукрупнения Гремяченского района Воронежской области.

В 1963 г. Хохольский район значительно увеличил свою территорию за счет вошедших в него территории Нижнедевицкого и Гремяченского районов Воронежской области. Затем в 1965 г. происходит новое формирование Нижнедевицкого района Воронежской области, что приводит к переносу административного центра Хохольского района их села Хохол в населенный пункт Хохольский. Новый районный центр находился всего лишь в 38 км. от областного центра города Воронежа [2].

Собственно в таком административном устройстве Хохольский район Воронежской области и вошел в состав Российской Федерации. Между прочим, в Хохольском районе Воронежской области вместе с районным центром насчитывается 36 населенных пунктов.

Таким образом, местная власть Хохольского района Воронежской области, начиная с советских времен, прошла длительный путь формирования, связанный с административно-территориальными изменениями. В настоящее время представители местной власти развивают традиции управления заложенные при формировании Хохольского района Воронежской области в 1935 г.

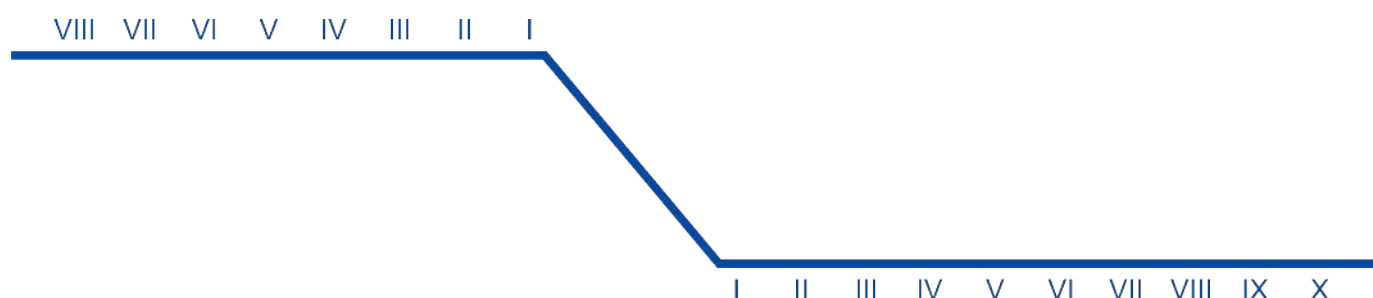




Рис. 1. Въезд в Хохольский.



Рис.2. Памятник трактору.



Рис. 3. Праздник на стадионе.



Рис.4. Село Гремяче.



Рис. 5. Станция железнодорожная.

ЛИТЕРАТУРА

1. Край Воронежский: Земля Хохольская / Ред.-сост. Пегарков Н. Г. — Воронеж: Изд. им. Е.А. Болховитинова, 1998. — 848 с.
2. Сайт Администрации Хохольского района Воронежской области // <https://xoholskij-r20.gosweb.gosuslugi.ru/o-munitsipalnom-obrazovanii/istoriya/> (дата обращения 12.10.2024 г.).

REFERENCES

1. Voronezh Region: Khokholskaya Land / Ed.-comp. Pegarkov N. G. — Voronezh: Publishing House named after E.A. Bolkhovitinov, 1998. — 848 p.
2. Website of the Administration of the Khokholsky district of the Voronezh region // <https://xoholskij-r20.gosweb.gosuslugi.ru/o-munitsipalnom-obrazovanii/istoriya/> (accessed 12.10.2024).

УДК 303.446.4

ББК 63.3(2)

ПАРТИЙНО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ РАБОТА В РАБОЧЕ – КРЕСТЬЯНСКОЙ КРАСНОЙ АРМИИ В ХОДЕ ВОЕННОЙ РЕФОРМЫ (1924 – 1928 ГГ.)



Павленко Андрей Игоревич

Кандидат исторических наук, преподаватель.
Филиал Военного учебно-научного центра Военно-воздушных сил «Военно-воздушная академия имени профессора Н. Е. Жуковского и Ю. А. Гагарина»
[г. Челябинск].

E-mail: belgorod764@yandex.ru

Pavlenko A. I.

Candidate of Historical Sciences, lecturer.
VUNTS branch of the Air Force "VVA"
[Chelyabinsk].

Аннотация: *Статья посвящена одной из важнейших задач Советского государства в период его становления – военной реформе и политической работе в Красной Армии. В исследовании дается всесторонний анализ системы партийно-политической работы и ходе военной реформы 1924 – 1928 гг. Раскрываются особенности партийно-политической деятельности в ходе реформирования Красной Армии.*

Ключевые слова: *партийно-политическая работа, военная реформа, Красная Армия, военная подготовка, командно-штабной состав, единоначалие.*

PARTY-POLITICAL JOB At WORKERS – PEASANTS RED ARMY At THE COURSE OF MILITARY REFORM (1924 – 1928)

Abstract: *The article is devoted to one of the most important tasks of the Soviet state during its formation – military reform and political work in the Red Army. The study provides a comprehensive analysis of the system of party political work and the course of the military reform of 1924-1928. The features of party political activity during the reform of the Red Army are revealed.*

Key words: *Vparty political work, military reform, Red Army, military training, command and staff, unity of command.*

Понимание места российского государства в мировом историческом процессе актуально и в наши дни [5, с. 45]. Военно-энциклопедический словарь характеризует военную реформу как важное государственное преобразование [1, с. 264]. В СССР была проведена проверка Вооруженных Сил в 1925 г., которая выявила целый ряд существенных недостатков [4, с.483]. Все их лично обозначил в своем докладе товарищ М.В. Фрунзе: «Принципиально рассуждая, мы должны сказать, что самодовлеющим средством милиционная система не может считаться при многих своих преимуществах сама по себе, при всяких условиях гарантирующим государству его обороноспособность. Постоянная армия зачастую выгоднее и предпочтительнее милиции» [6, с. 120].

В течение 1922-1924 гг. центральный комитет Российской коммунистической партии (большевиков) принял важное положение в ходе XII съезда [7, с. 3-8], которое укрепляло главным образом партийно-политическое направление деятельности и улучшало проводимые ими партийно-политические мероприятия [11, с. 134].

Отличительной особенностью партийно-политической деятельности являлось то, что она была и отчасти командно-штабной (руководящей) [9, с. 35]. В 1924 г. начался процесс увольнения должностных лиц из партийно – политического руководства, которые не были согласны с направлением принятой программы деятельности [10, с. 302].

Формирование постоянной регулярной армии было непременно связано с институтом военных комиссаров и партийных должностных лиц. Комиссар в Красной Армии впервые представлялся как «политический представитель государства» [8, с. 258].

На военных комиссаров как представителей политики государства возлагались следующие обязанности: управление всеми политическими, просветительскими и партийными мероприятиями; формирование и функционирование воинских частей и соединений; поддержание твердой воинской дисциплины; непосредственное принятие участия в учебно-боевой подготовке; образцовое личное исполнение воинского долга и обязанностей военной службы.

Партийно-политические органы были наделены определенным спектром полномочий: они напрямую принимали участие в разрабатывании, обсуждении, принятии и реализации документов боевой подготовки. Другой обязанностью партийно-политических должностных лиц было проведение воспитательных и пропагандистских мероприятий для формирования у командно-штабного состава правильного политического мышления в целях беспрекословного выполнения поставленных перед вверенными им подразделениями задач. Также представители партийно-политических органов установленным порядком представляли информационные материалы в вышестоящие управления о состоянии дел в их воинских частях и соединениях, о нравственном и партийном состоянии подчиненного личного состава.

Через военно-политические учебные заведения проводилась подготовка политического состава, чему и уделялось большое внимание. Однако имелись препятствия при назначении должностных лиц партийно-политических органов на командно-штабную должность – это недостаточный объем общевойсковой подготовки. В апреле – мае 1926 г. были определены обязательные требования партийно-политическому составу и их подготовки на местах. Кроме того, в ходе военной реформы был создан комплекс военно-политических учебных заведений со сроком обучения три года. Изменились и ужесточились требования к обучению партийно-политических работников среднего уровня. В системе обучения, методики и преподавания произошло существенное изменение с учетом требований к военной специальности.

Реорганизация партийно-политических органов в Красной Армии была проведена в виде укрепления политического руководства центрального комитета Российской коммунистической партии (большевиков).

Так, например программа с двухлетним сроком образования и политического обучения военнослужащего, разработанная Политическим Управлением Рабоче-крестьянской Красной армии, в большой степени способствовала плановому выравниванию партийных дел. Данная программа имела своей главной «целью подготовку осознанного, боеготового защитника Социалистической Родины».

Главные изменения, происходившие в Красной Армии, были отражены в Боевом уставе РККА [12], которые были созданы в ходе военной реформы. Совершенствованию показателей боеготовности страны способствовало составление и введение на их основе новых инструкций, уставов и пособий, а также принятие к исполнению единообразных планов боевой подготовки.

Таким образом, проведенная в 1924 – 1928 гг. военная реформа носит на сегодняшний день показательный характер. При этом надо учитывать повышение уровня морально-политического и психологического обеспечения повседневных мероприятий войск и сил. Нельзя не отметить, что в настоящее время результаты военного строительства 1920-х гг. носят сравнительный характер.

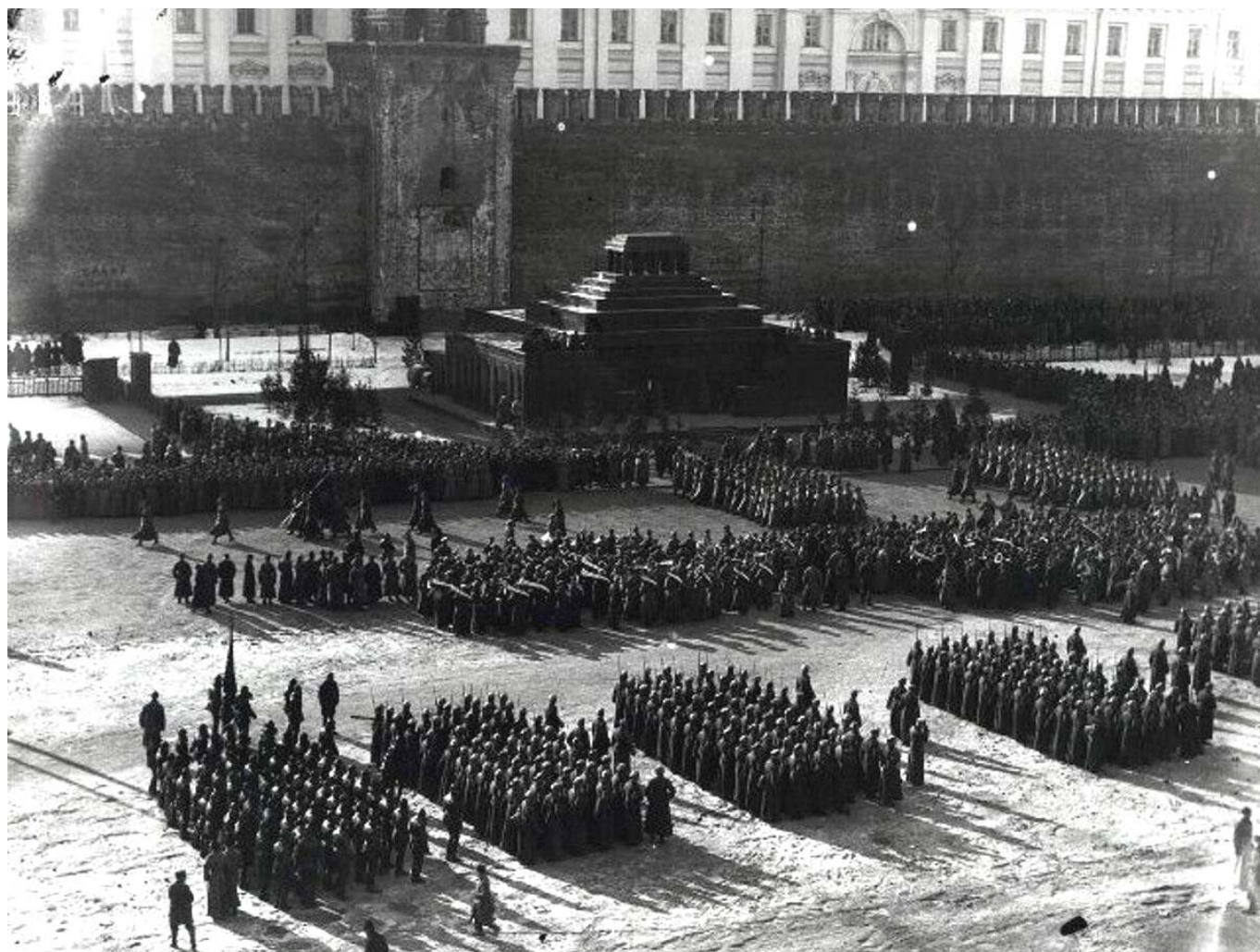


Рис. 1. К 7-й годовщине Красной армии. Парад на Красной площади.



Рис. 2. Призывная комиссия, 1923-1927 гг.



Рис. 3. Группа командиров 2 учебного телеграфно – телефонного полка.
15.07.1924 г. Петроград..



Рис. 4. Красноармеец.

ЛИТЕРАТУРА

1. Военный Энциклопедический Словарь. М.: Воениздат, 1982. – 863 с.
2. Ворошилов К.Е. 10 лет Красной Армии. Л.: Ленпартиздат, 1932. – 45 с.
3. КПСС в резолюциях и решениях. Т.2. М.: Политиздат, 1983. – 606 с.

4. Кадишев А.Б. История советского военного искусства 1917-1941. М.: Изд. ЦИК СССР, 1926. – 569 с.
5. Ворошилов К.Е. Статьи и речи. М.: Партиздат, 1936. – 61 с.
6. Фрунзе М.В. Избранные произведения. М.: Воениздат, 1976. – 560 с.
7. Градосельский В.В. Национальные воинские формирования в Красной Армии (1917-1937 гг.) // Военно-исторический журнал. 2002. №11. – 96 с.
8. Берхин И.Б. Военная реформа в СССР (1925-1926 гг.) М.: Воениздат. 1957. – 459 с.
9. Осьмачко С.Г. Военная реформа в СССР (1924-1928 гг.): Содержание, значение и исторические уроки. Ярославль: ЯВЗРКУ, 1990. – 526 с.
10. Берхин И.Б. Военная реформа в СССР (1925-1926 гг.) М.: Воениздат. 1957. – 459 с.
11. Советские Вооруженные Силы. Вопросы и ответы. М.: Воениздат, 1982. – 416 с.
12. Боевой устав РККА. Народный комиссариат обороны Союза ССР. – Омск: ОГИЗ, 1942. – 126 с.

REFERENCES

1. Military Encyclopedic Dictionary. Moscow: Military publishing house, 1982. – 863 p.
2. Voroshilov K.E. 10 years Red Army. Leningrad: Leningrad party publishing house, 1932. – 45 p.
3. Communist the consignment Soviet Union at resolutions and solutions. Tom 2. Moscow: Political publishing house, 1983. – 606 p.
4. Kadishev A.V. History Soviet military art 1917-1941. Moscow: Publishing house Central executive committee СССР, 1926. – 569 p.
5. Voroshilov K.E. Articles and speeches. Moscow: Party publishing house, 1936. – 61 pages.
6. Frunze M.V. Elect works. Moscow: Military publishing house, 1976. – 560 p.
7. Gradoselsciy V.V. National military forming at Red Army (1917 – 1937 years) // Military-historical Journal. 2002. №11. – 96 pages.
8. Berchin I.B. Military reform at Union Soviet socialist republics (1925 – 1926 years) Moscow: Military publishing house. 1957. – 459 p.
9. Osmachko S.G. Military reform at Union Soviet socialist republics (1924 –1928 years): Content, value and history lessons. Yaroslavl: Yaroslavl military antiaircraft – Missiles command school, 1990. – 526 p.
10. Berchin I.B. Military reform at Union Soviet socialist republics (1925-1926 years) Moscow: Military publishing house. 1957. – 459 p.
11. Soviet Armed Of force. Questions and Answer. Moscow: Military publishing house, 1982. – 416 p.
12. Combat charter Workers' – peasants Red Army. Popular commissariat defense Union Soviet socialist republics. – Омск: An association of state bookish – magazine publishers, 1942. – 126 p..

УДК 101.1
ББК 87.6

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО ХАРАКТЕРА И ГРАЖДАНСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ: СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ



Пашков Александр Александрович

ГОУ ВПО «Донецкий национальный
университет» Россия
[г. Донецк].

Pashkov A. A.

State Educational Institution of Higher Professional
Education «Donetsk National University» Russia
[Donetsk].

Аннотация: В статье рассматриваются аспекты социально-философских проблем идентичности как ресурса консолидации общества. Данная проблема анализируется в векторе роли национального характера и гражданской идентичности. В статье происходит раскрытие понятий национальной и гражданской идентичности в концепции структуры социальных отношений и их взаимосвязи.

Ключевые слова: национальный характер, этнос, народ, гражданская идентичность, общество, консолидация.

CONCEPTUAL FRAMEWORKS FOR THE STUDY OF NATIONAL CHARACTER AND CIVIL IDENTITY: SOCIAL AND PHILOSOPHICAL ANALYSIS

Abstract: The article examines aspects of socio-philosophical problems of identity as a resource for the consolidation of society. This problem is analyzed in terms of the role of national character and civic identity. The article reveals the concepts of national and civic identity in the concept of the structure of social relations and their interrelation.

Key words: national character, ethnic group, people, civil identity, society, consolidation.

В современном мироустройстве и международной безопасности проблема консолидации общества приобретает большую значимость. Глобальные процессы становления многополярного мирасопровождаются большим количеством разногласий и конфликтов и другими локальными процессами, обусловленные столкновением различных интересов. Можно утверждать, что проблема консолидации общества сегодня стала одной из наиболее острых в системе миропорядка.

Многие исследователи говорят о кризисе идентичности в современном мире: высказывается точка зрения, что отсутствие стратегического самоопределения и утрата государственной и гражданской идентичности, чувства национального характера и самосознания ведут к неспособности формулировать отстаивать национальные интересы [3;6].

Объём опубликованных исследований даёт возможность понятийно проанализировать

вопрос. Так, Т. Водолажская определяет гражданскую идентичность как реализацию базисных потребностей личности (в первую очередь социальных) по принадлежности к конкретной группе [1, с. 140]. М.А. Юшин, в свою очередь, сравнивает её личностным статусом гражданина, как готовности и способности выполнять обязанности, сопряженные с наличием гражданства [10]. В тоже время, Р.Ю. Шикова гражданскую идентичность рассматривает как структурный компонент социальной идентичности и определяет её как результат процесса самоотождествления субъекта с соответствующими социальными группами на когнитивном и эмоциональном уровнях [9, с. 91].

Ряд исследователей рассматривают гражданскую идентичность совместно с этнической [4;5]. Основой данных рассуждений является концепция жизнеустройства общества. Д.В. Монастырский, анализируя роль, условия и факторы формирования гражданской идентичности на современном этапе развития российского сообщества, указывает на создание структурных компонентов гражданской идентичности [7, с. 181]. В ряде работ подчеркивается важность государственной и гражданской идентичностей, что в целом соотносится с одним из современных пониманий гражданства. По мнению, автора гражданская идентичность, в отличие от государственной и этнической, не подразумевает формирования единой культуры, общих ценностных ориентаций или национальной территории. При этом в социально-психологических исследованиях данные понятия зачастую используются как синонимы. Так П.В. Григорьев считает, что гражданская идентичность – это свободное отождествление человека с нацией или народом, включенность человека в общественную, культурную жизнь страны, осознание себя членом этноса, ощущение своего причастности к прошлому, настоящему и будущему страны проживания индивида [2].

Некоторые исследователи, рассматривая понятие «гражданская идентичность» как осознание личностью своей принадлежности к сообществу граждан определенного государства на общекультурной основе, отмечают, что гражданская идентичность имеет личностный смысл. По мнению А.Г. Саниной, гражданская идентичность является фактором консолидации с целью защиты интересов конкретной страны, поэтому степень её укорененности в сознании и действиях граждан выступает залогом политического и духовного единства в обществе [8, с. 30]. В межкультурных, сравнительных исследованиях гражданская идентичность определяется как ответственность отдельной личности за происходящее в стране, готовность отстаивать её интересы, доверие к согражданам, участие в общественных делах и проявление солидарности и согласия.

После анализа множества исследований по данной теме, существует потребность рассмотреть более детально философское определение понятий «национальный характер» и «национальная идентичность». Глубина осознания народом своей идентичности, своей культурной самобытности непосредственно обусловлено степенью развития у народа собственного самосознания: чем глубже и полнее развито самосознание у народа, тем больше у него возможностей и способностей осмыслить своеобразие и особенности других этносов. Очевидным подтверждением данной закономерности является традиция исторических свидетельств, созданных

этнотами, которые достигли высокого уровня культурно-исторического самоопределения. Кроме того, имеет значение тот факт, что именно в период самых активных процессов национально-культурного самоопределения проводятся многочисленные исследования народов. Возникает вопрос о концепте национального характера: мировоззренческой идеи, которая имеет смысл и значение исключительно в разрезе относительного национального самоосознания личности или формы объективного знания, исполняющую роль научного познавательного средства.

Для определения чёткой точки зрения, следует остановиться на понятии «национальное» и его границах от близких ему понятий «этническое» и «народное». Рассмотрим этнические сообщества, исторически предшествующих народу – род и племя, основой единства которых является «комюнитарный» характер общения и натурально-генеалогический принцип группирования. В отличие от рода и племени, единство народа как этнического сообщества обеспечивается преимущественно институциональными и культурными факторами, имеющими существенное значение для формирования такого феномена, как национальный характер.

Вследствие буржуазных революций возник новый тип организации общества – гражданское общество соответствующим типом этнического сообщества – нация. Данный тип для своего конституирования требует этнического самоопределения личности, что одновременно ведёт её к самоопределению в обществе. С данной позиции главным определяющим фактором нации выступает не столько этническое сообщество как таковое, сколько этническая самоидентификация или этнический выбор личности в пользу национальной культуры и соответствующего общественного окружения. Кроме того, нация, в отличие от предыдущих этнических сообществ, определяется не по отношению к своим историческим контактам, а по её самоопределению в мире. Именно национальная жизнь вовлекает людей в мировое сообщество, поддерживая его существование.

Таким образом, нация представляется как форма существования этноса, при которой личность получает почву для самоопределения и свободы, а сам этнос становится участником общечеловеческой жизни как минимум в следующих измерениях:

1) Через вовлечение в процесс международного разделения труда, мировых политических, экономических и культурных структур;

2) Через превращения внутренних форм жизни, производства, материальной среды согласно новейшим достижениям мировой цивилизации.

При рассмотрении понятий «народ-этнос» и «нация» следует заметить, что в культурологическом понимании нации они выступают как однородные, а в историко-проекционном – отличаются в связи с исторической необходимостью формирования демократического многонационального государства, гражданского общества и отдельно взятой личности.

Понятие «этнос» следует рассматривать, прежде всего, в контексте понимания природы человеческого общества, определяющей сущностное измерение сообщества людей в целом. Принципами этнической определенности, отражающей концептуальные наработки

этнографических и социально-философских исследований, являются:

- 1) родственность и общность происхождения (генеалогический);
- 2) эволюция, который фиксирует факт развития этноса и исторический характер сообщества людей;
- 3) самоидентификация;
- 4) релятивность(этносы существуют и идентифицируются только в отношении друг к другу, проявляются в системе взаимодействия);
- 5) гетерогенность этнической принадлежности (принадлежность человека к этносу не является одинаковым для всех, а имеет различное содержание в зависимости от места человека в системе этнической самоорганизации);
- 6) «персонализация» этнического сообщества, которое существует не только в виде сверхиндивидуальной общности жизни, но и воплощается в особом человеческом типеспецифической индивидуальности, которая создаётся культурно-исторической жизнью народа.

Духовным, психологическим эквивалентом последнего типа выступает национальный характер. Следовательно, возможность существования нации как единого, уникального сообщества людей, фактором консолидации которого является самобытный тип личности, обеспечивается соответствующей культурой при формировании особых черт характера каждой отдельной личности. Национальный характер как фактор самоопределения этноса следует рассматривать путем анализа основ этно-национальной жизни народа. Национальный характер как метафизическая идея представляет собой возможность психологического единства этноса, которое превращает определенную общность людей в целостную, объединенную внутренними интеграционными факторами культурно-историческую личность, полностью отличную от других и противоположную им.

Методологический принцип анализа психологического единства нации заключается в признании сущностного единства культурного бытия и духовно-психологических феноменов. При этом сущностные факторы единства этноса доказывают важность психологического единства, так как оно обеспечивает существование и целостность этноса и нации и достигается путём включения представителей этноса в онтологию общей ситуации, которая характеризуется интерсубъективностью(совместными действиями людей), миропониманием и самоопределением в общем мире. Данные онтологические признаки человеческой ситуации отражаются соответственно в компонентах психологического единства этноса, а в обособленном виде представляются как национальный характер.

Поскольку между поведением и характером существует взаимообращаемость, то последним элементом, который невозможно не затронуть при рассмотрении национального характера, является устойчивый поведенческий комплекс, отражающий характерные для конкретной личности психологические черты. Национальный характер, как определенная психологическая целостность, свойственен не каждому представителю определённого народа. Кроме того, существует понятие

«человек культуры», которое отвечает за анализ единства личности. Вданном понятии следует видеть не столько явную личность, сколько механизм подчинения человеческого бытия и самоопределения личностным потребностям, стремлениям и ценностям соответствующей культуры.

Культура содержит и воспроизводит определенную модель человеческого бытия, имеющего сложную интересубъективную природу, когда человек культуры выступает как интересубъективный идеальный тип. В свою очередь, национальный характер является психологической диспозицией отношений различных человеческих типов. Поэтому реконструкция национального характера предусматривает мультиличностную, интересубъективную сущность человека культуры.

В связи с культурным определением национального характера встаёт вопрос о главных социокультурных феноменах, которые непосредственно представляют национальный характер и являются его составляющими.

Таковыми социокультурными проекциями являются:

1) Национальная идентификация – содержит образ человека и условия его существования, с которыми участники нации отождествляют себя;

2) Национальная идея– комплекс целенаправленных представлений, которые играют роль интенций, духовных движущих сил и средств осмысления национальной судьбы и её перспектив в жизни конкретного этноса;

3) Национальный этнос – комплекс культурно-моральных устоев приемлемого поведения человека. Данному комплексу подчинены действия этнических индивидов в различных сферах жизни;

4) Национальный имидж– образ, в котором нация воспринимается представителями других народов, презентует и утверждает себя перед ними, и, вместе с тем, образ, в котором представители нации воспринимают сами себя;

5) Комплекс национального отвращения – совокупность тех негативных черт, которые представители данной нации считают неприемлемыми или даже враждебными для себя.

Изучение и системный анализ указанных социокультурных проекций национального характера, как и гражданской идентичности, даёт возможность содержательной и многомерной его реконструкции.

Из рассмотренных положений следует сделать вывод, что гражданскую идентичность, формирующуюся через национальный характер, можно рассматривать как средство по консолидации общества, которое всегда предполагает взаимное доверие, реальное сотрудничество социальных субъектов, их интеграцию в социально-политическую жизнь. В данной связи принципиально важно отметить, что изменение всей структуры социальных отношений является фундаментальной социальной задачей современного общества. Необходимым условием превращения национальной и гражданской идентичности в способ консолидации общества выступает совпадение интересов различных социальных групп, нахождение компромиссных решений по наиболее сложным государственным задачам во избежание проблем в будущем.

ЛИТЕРАТУРА

1. Водолажская Т.В. Идентичность гражданская / Т.В. Водолажская // Образовательная политика. – 2010. – № 5 – 6. – С. 140 – 142.
2. Григорьев Д.В. Формирование гражданской идентичности современного школьника // «nsportal.ru»: Образовательная социальная сеть[сайт]. – URL: <https://nsportal.ru/shkola/materialy-dlya-roditelei/library/2019/02/07/> (дата обращения: 18.10.2021).
3. Дробижева Л.М. Российская идентичность в массовом сознании / Л.М. Дробижева // Вестник российской нации. – 2009. – № 1. – С. 135 – 146.
4. Зазнаев О.И. Национально-государственная идентичность: зарубежный опыт и Россия // Политическая идентичность и политика идентичности: очерки / под ред. О. И. Зазнаева. – Казань, 2011. – С. 6-28.
5. Иванова Н.Л. Изменения этнической и гражданской идентичности в новых общественных условиях / Н.Л. Иванова, Г.Б. Мазилова // Вопросы психологии. – 2008. – № 2. – С. 83 – 93.
6. Коркунов С.В. Становление национальной идентичности: Какая Россия нужна миру / С.В. Коркунов. – М.: Аспект-Пресс, 2009. – 376 с.
7. Монастырский Д.В. Гражданская идентичность: теоретические подходы к исследованию т формирующие ее факторы / Д.В. Монастырский // Гуманитарий Юга России. – 2017. – №1. – С. 181 – 188.
8. Санина А.Г. Государственная идентичность: содержание понятия и постановка проблемы / А.Г. Санина, А.В. Павлов // Управленческое консультирование. Политика и правовое государство. – 2015. – № 9. – С. 30 – 40.
9. Шикова Р.Ю. Гражданская идентичность молодежи в современной России // Трансформация публичной сферы и сравнительный анализ новых феноменов политики. – Краснодар: изд-во КубГУ, 2010. – С. 91 – 97.
10. Юшин М.А. Политические механизмы формирования гражданской идентичности молодежи в современной России: дис. ... канд. политол. наук. – Тула, 2007. – 189 с.

REFERENCES

1. Vodolazhskaya T.V. Civic identity / T.V. Vodolazhskaya // Educational policy. – 2010. – № 5 – 6. – P. 140 – 142.
2. Grigoriev D.V. Formation of the civil identity of a modern schoolboy // «nsportal.ru»: Educational social network[website]. – URL: <https://nsportal.ru/shkola/materialy-dlya-roditelei/library/2019/02/07/> / (date of address: 10/18/2021).
3. Drobizheva L.M. Russian identity in the mass consciousness / L.M. Drobizheva // Bulletin of the Russian Nation. - 2009. – № 1. – P. 135 – 146.
4. Zaznaev O.I. National-state identity: foreign experience and Russia // Political identity and

identity politics: essays / edited by O. I. Zaznaev. – Kazan, 2011. – P. 6 – 28.

5. Ivanova N.L. Changes in ethnic and civic identity in new social conditions / N.L. Ivanova, G.B. Mazilova // Questions of psychology. – 2008. – № 2. – P. 83 – 93.

6. Korkunov S.V. The formation of national identity: What kind of Russia the world needs / S.V. Korkunov. – M.: Aspect-Press, 2009. – 376 p.

7. Monastyrsky D.V. Civic identity: theoretical approaches to the study of the factors forming it / D.V. Monastyrsky // Humanities of the South of Russia. – 2017. – № 1. – P. 181 – 188.

8. Sanina A.G. State identity: the content of the concept and the formulation of the problem / A.G. Sanina, A.V. Pavlov // Managerial consulting. Politics and the rule of law. – 2015. – № 9. – P. 30 – 40.

9. Shikova R.Y. Civic identity of youth in modern Russia // Transformation of the public sphere and comparative analysis of new phenomena of politics. Krasnodar: Publishing House of the Kuban State University, 2010. – P. 91 – 97.

10. Yushin M.A. Political mechanisms of formation of the civic identity of youth in modern Russia: dissertation of the Candidate of Political Sciences. sciences. – Tula, 2007. – 189 p.

УДК 930.253
ББК 63.3(2)52

ОБЩИЕ СОБРАНИЯ ЧЕРНОМОРСКОГО ЯХТ-КЛУБА В НАЧАЛЕ XX ВЕКА.



Полозов Алексей Игоревич

Соискатель.

Воронежский государственный аграрный
университет имени императора Петра I
[г. Воронеж].

E-mail: alex19540704@gmail.ru

Polozov A. I.

Applicant.

Voronezh state agrarian University name of
Emperor Peter I
[Voronezh].

Аннотация: За время существования Черноморского яхт-клуба было проведено большое количество разнообразных мероприятий. На примере Общих Собраний 1908 г. рассмотрен круг вопросов, рассмотренных на таких собраниях. Общие Собрания обсуждали вопросы связанные с избранием должностных лиц яхт-клуба, а также избрание новых членов. Проводилось распределение и установление призового фонда для награждения членов клуба за Министерскую гонку, утверждение отчетов клуба и утверждение смет на следующий год. По примеру военных боцманов предоставлено право береговому и яхтенным боцманам носить нарукавные нашивки.

Ключевые слова: Черноморский яхт-клуб, Общее Собрание, Комитет, баллотировка, члены яхт-клуба, гоночная комиссия, приз, Командор, серебряный портсигар, баланс, смета, форма одежды.

GENERAL MEETINGS OF THE BLACK SEA YACHT CLUB HELD IN 1908.

Abstract: During the existence of the Black Sea Yacht Club, a large number of various events were held. The range of issues considered at such meetings was considered using the example of the General Meetings of 1908. The General Meetings discussed issues related to the election of officials of the yacht club, as well as the election of new members. The distribution and establishment of the prize fund for rewarding club members for the Ministerial Race, approval of club reports and approval of estimates for the following year were carried out. Following the example of military boatswains, the right was granted to shore and yacht boatswains to wear sleeve stripes.

Key words: Black Sea Yacht Club, General Meeting, Committee, balloting, yacht club members, racing commission, prize, Commander, silver cigarette case, balance, estimate, dress code.

С момента образования Черноморский яхт-клуб находился под покровительством Августовских Их Императорских Высочеств Государей Великих Князей Константина Николаевича и Алексея Александровича. [1, с. 67]. За время существования яхт-клуба было проведено большое количество разнообразных мероприятий. К числу таких событий относятся Общие Собрания,

деятельность которых рассмотрим за 1908 г. [2, с. 14]

В 1908 г. состоялось два Общих Собрания членов Черноморского яхт-клуба: 27 апреля и 29 августа [6, с. 17].

Первое из них, годовое Общее Собрание, состоялось под председательством Командора яхт-клуба А. А. Анатра. По открытии заседания была почтена вставанием память скончавшихся - учредителя яхт-клуба Г. Г. Маразли и действительного члена Алексея Александровича Трапани.

Затем, членом ревизионной комиссии Александром Александровичем Трапани был доложен Собранию протокол комиссии, который был принят Собранием и выражена благодарность членам комиссии за их труд по произведенным ревизиям кассы и дел яхт-клуба за 1907 г.

Также были приняты и утверждены отчет за 1907 г. и смета на 1908 год с балансом в 13023 руб. 59 коп., причем было постановлено выразить благодарность всем членам которые содействовали тем или иным путем благосостоянию и развитию Черноморского яхт-клуба [6, с. 17].

Состоявшиеся после этого выборы должностных лиц дали следующие результаты.

Командором единогласно был избран А. А. Анатра и Вице-Командором также единогласно был избран Барон В. А. Мас. Взамен выбывших членов Комитета по статье 2 Устава Черноморского яхт-клуба:

Р. Я. Ансельма;

С. И. Дужана;

Л. А. Прокудина;

Н. Н. Щербинского.

Кандидатов к ним: В. Ф. Сиверсена и А. В. Магенера и отказавшегося от должности кандидата Е. Ф. Черенкова. Были избраны записками в члены Комитета [6, с. 17]:

Р. Я. Ансельм;

С. И. Дужан;

Л. А. Прокудин;

Н. Н. Щербинский.

В кандидаты к членам Комитета: А. В. Магенер;

В. Ф. Сиверсен;

Ан. А. Фальц-Фейн.

В члены Судейской Комиссии были избраны:

А. А. Анатра;

И. К. Жирар;

Н. Л. Иванов;

Барон А. В. Каульбарс;

М. М. Кожевников;

Л. В. Михайлов;

Граф М. М. Толстой;

Ал. И. Фальц-Фейн;

А. Г. Эмеретли.

Согласно статье 16 Устава Черноморского яхт-клуба, было поручено произвести Комитету избрание Гоночной Комиссии.

Затем, в виду сравнительно небольших размеров яхты «Тилли» и требующихся расходов по содержанию и ремонту, было выражено желание продать.

Было принято предложение о желательности помещения протоколов Общих Собраний в годовых отчетах яхт-клуба [3, с. 26]. Далее была произведена закрытая баллотировка шарами в действительные члены Черноморского яхт-клуба. Избранными оказались следующие лица:

А. Б. Гриневецкий;

Д. Д. Диль-Росс;

В. М. Личковаха;

К. Ю. Оржиховский;

В. В. Орлов;

Б. А. Фальц-Фейн;

Г. О. Штоббе;

К. К. Шевалье.

Общее Собрание было объявлено Командором закрытым после означенной баллотировки.

Следующее Общее Собрание, назначенное на 24 августа, за неприбытием законного числа членов, было перенесено на 29 августа 1908 г.

Оно состоялось под председательством Командора яхт-клуба А. А. Анатра [4, с. 96]. В начале заседания Командор доложил Собранию о тяжелой утрате, которую яхт-клуб понес в лице скончавшегося Секретаря и члена Комитета Сергея Ильича Дужана, а также о кончине почетного члена Генерал-Лейтенанта В. П. Перелешина и действительного члена Р. Р. Вебстера [6, с. 18].

Их память была почтена вставанием. Было также постановлено благодарить члена яхт-клуба С. Б. Скадовского за устроенную им гонку в Скадовск 19-20 июля 1908 года и предложенные им призы и преподнести ему в память гонки серебряный портсигар и металлическую пластинку для яхты «Золушка» с соответствующей надписью, как участвовавшей в гонке 19-20 июля 1908 г. [6, с. 18]

По желанию владельца, и вне конкурса, но единогласным постановлением Гоночной Комиссии, установлено было 3 приза [5]. Затем, было постановлено предоставить право береговому боцману и яхтенным боцманам на общественных яхтах, за каждые три года службы, носить при зимнем мундире на рукавные нашивки углом (по примеру военных боцманов).

Ассигнованные Морским Министерством 1500 руб. были выделены на призы для яхт Черноморского яхт-клуба, участвующих в Министерской гонке 31 августа 1908 г.

Общее Собрание постановило распределить их следующим образом, для яхт 1 класса:

первый приз в размере 500 руб., второй приз в размере 250 руб., третий приз в размере 100 руб.;

для яхт 2 класса:

первый приз в размере 350 руб., второй приз в размере 150 руб.;

для яхт 3 класса:

первый приз в размере 100 руб., второй приз в размере 50 руб. [6, с. 19].

Общественные яхты по произведенной баллотировке были предоставлены на Министерскую гонку яхты: «Джемма» – В. В. Лучинскому и «Увлечение» – П. П. Региру.

По произведенной баллотировке, кандидатом в члены технического отделения Комитета были избран А. А. Штейнер. Затем состоялось избрание закрытой баллотировкой в действительные члены яхт-клуба следующих лиц:

Н. П. Митровича;

К. Г. Ремиха;

О. Г. Тейлора.

После этого Общее Собрание объявлено было Командором закрытым.

Таким образом, на Общих Собраниях Черноморского яхт-клуба рассматривался большой спектр вопросов связанных с финансовой отчетностью; установлением размеров призов Министерской гонки; утверждением смет расходов яхт-клуба; правом береговому и яхтенным боцманам носить нарукавные нашивки.



Рис. 1. Сергей Ильич Дужан 17 мая 1908 г.

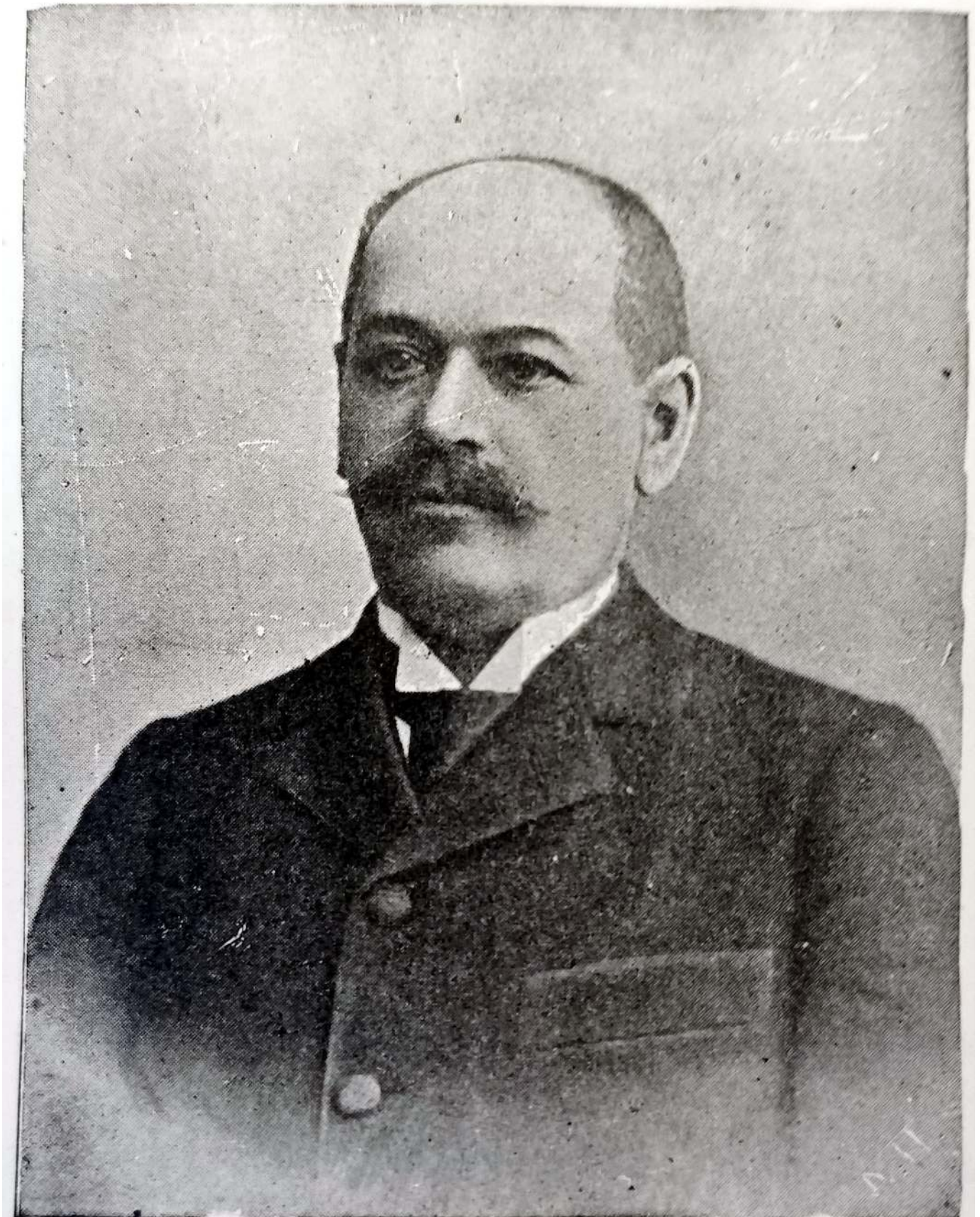


Рис. 2. Анжело Анжелович Анатра.



Рис. 3. Великий Князь Алексей Александрович.



Рис. 4. Великий Князь Константин Николаевич.

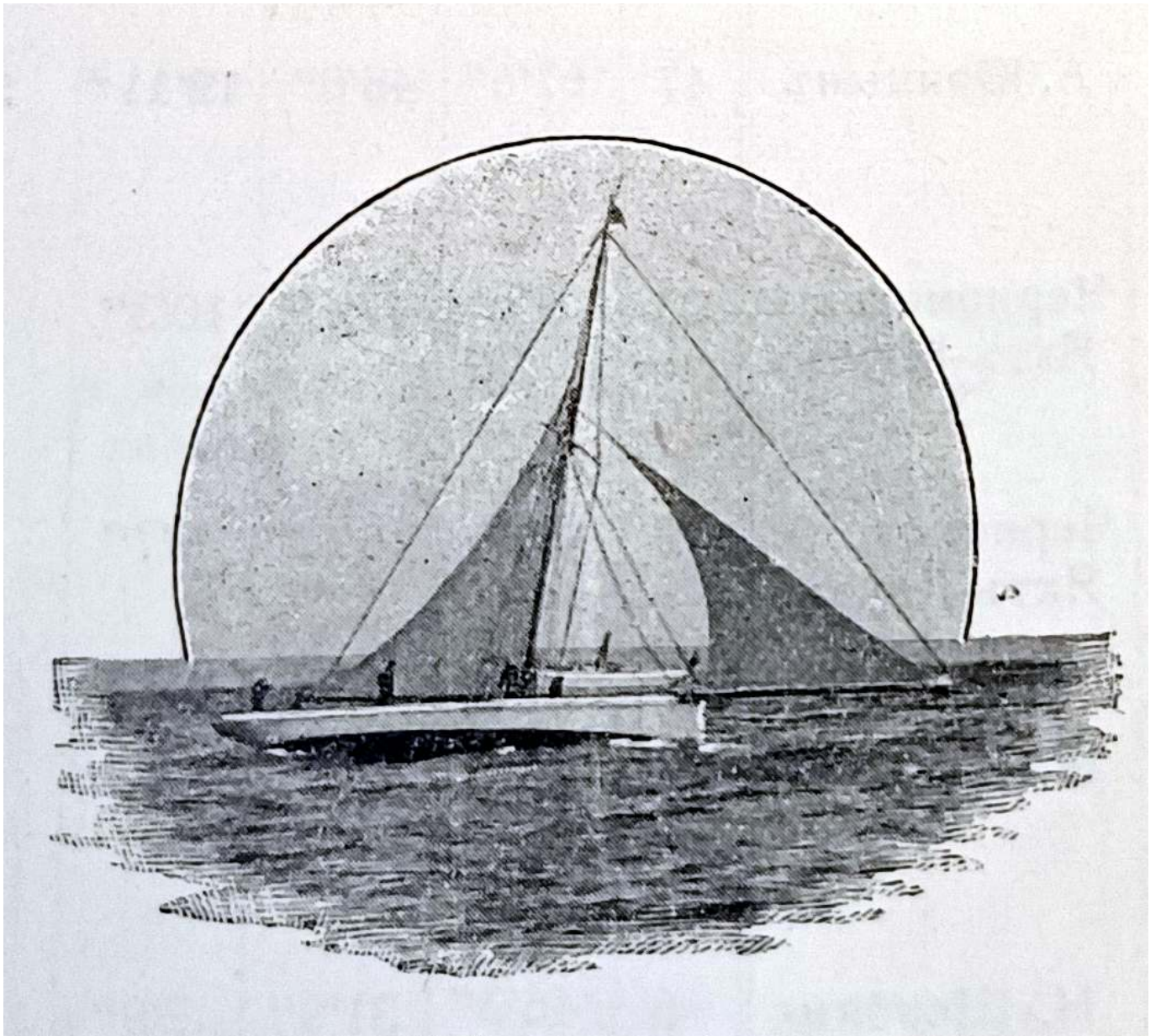


Рис. 5. Яхта «Джемма».



Рис. 6. Яхта «Тилли».

ЛИТЕРАТУРА

1. Полозов А.И. К истории создания Черноморского яхт-клуба: организация и основные направления деятельности в 1875 – 1895гг. /А. И. Полозов // Современная научная мысль. – 2024. – № 2 – С. 67 – 70.
2. Ливенцев Д.В. Петровский Воронежский яхт-клуб как центр городской культурной жизни / Д.В. Ливенцев // Теория и практика инновационных технологий в АПК. – Воронеж: Изд. ВГАУ, 2013. – С. 13 – 15.
3. Полозов А.И. История развития Черноморского яхт-клуба: проведение гонок парусным кружком за 1895 год / А.И. Полозов // Вестник науки и образования. – 2024. – № 6 (149) часть 3. – С. 29 –31.
4. Ливенцев Д.В. Рейсы судов добровольного флота на сахалинскую каторгу // Известия Воронежского государственного педагогического университета. – 2015. – № 3. – С. 90 – 95.
5. Российский государственный архив Военно-Морского Флота (РГА ВМФ). Ф. 410. Оп. 2. Д. 4869.
6. Отчет Комитета Черноморского яхт-клуба за 1909 год. – С. 49

REFERENCES

1. Polozov A.I. On the history of the creation of the Black Sea yacht club: organization and main areas of activity in 1875 – 1895. /A.I. Polozov // Modern scientific thought. – 2024. – № 2 – P. 67 – 70.
2. Liventsev D.V. Petrovsky Voronezh yacht club as a center of urban cultural life / D.V. Liventsev // Theory and practice of innovative technologies in the agro-industrial complex. – Voronezh: Publ. VSAU, 2013. – P. 13 – 15.
- 3 Kopylov S.N. Creation of the Estland Marine Yacht Club (towards the formulation of the research problem) / S.N. Kopylov // Frontiers of History. – № 4 (10). – 2020. – P. 25 – 29.
4. Liventsev D.V. Voyages of Volunteer Fleet Ships to Sakhalin Hard Labor // Bulletin of the Voronezh State Pedagogical University. – 2015. – № 3. – P. 90 - 95.
5. Russian State Archives of the Navy (RGA VMF). F. 410. Op. 2. D. 4869.
6. Report of the Committee of the Black Sea Yacht Club for 1909. – P. 49

УДК 303.446.4
ББК 63.3(2)

ПРЕДЫСТОРИЯ И ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ (К 100-ЛЕТИЮ СОЗДАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ РОССИИ)



Соловьёв Дмитрий Николаевич

Доктор исторических наук, доцент.
Михайловская военная артиллерийская академия
[г. Санкт-Петербург].

E-mail: botanik-s@yandex.ru

Solovyov D. N.

Doctor of Historical Sciences, Associate Professor.
Mikhailovskaya Military Artillery Academy
[St. Petersburg].



Султанов Тимур Вейсулович

Курсант.
Михайловская военная артиллерийская академия,
секретарь Секции ВНО
[г. Санкт-Петербург].

E-mail: ande.sel@bk.ru

Sultanov T. V.

Cadet.
Mikhailovskaya Military Artillery Academy,
Secretary of the EIT Section
[St. Petersburg].

Аннотация: В статье рассматривается история российского парламентаризма до 1917 г. Исследуются причины и предпосылки крушения русской монархии в период общенационального кризиса.

Отдельное внимание уделяется событиям Первой мировой войны.

Ключевые слова: Российская Империя, Государственная Дума, император Николай II, Манифест 17 октября 1905 г., Первая мировая война, Антанта, Тройственный союз, Февральская революция.

BACKGROUND AND ACTIVITIES THE STATE DUMA (TO MARK THE 100TH ANNIVERSARY OF THE CREATION OF THE STATE DUMA OF RUSSIA)

Abstract: The article examines the history of Russian parliamentarism before 1917. The causes and prerequisites of the collapse of the Russian monarchy during the national crisis are investigated. Special attention is paid to the events of the First World War.

Key words: The Russian Empire, the State Duma, Emperor Nicholas II, the Manifesto of October 17, 1905, the First World War, the Entente, the Triple Alliance, the February Revolution.

Отмечая очередную годовщину создания Государственной Думы страны- нам необходимо сразу определиться с рядом вопросов, которые, с исторической точки зрения, должны прояснить события почти вековой давности. В истории можно знать меньше фактов, главное разбираться в тенденциях.

Так и с образованием Думы. В любом историческом аспекте важны результаты работы, эффективность и целесообразность. Как говорится в Библии: суди по делам его. Но, начнём по порядку.

И так, Государственная Дума была образована 6 августа 1905 года, когда государь император Николай II опубликовал Манифест о создании и порядке формирования первой палаты парламента – Государственной Думы. Второй палатой стал Государственный совет. Любые действия имеют свои причины. Вот и этот шаг императора был далеко не случайным. Он состоялся под давлением революционных событий, которые начались с 9 января – кровавого воскресенья [2].

Император вынужден был пойти на уступки так называемой прогрессивной общественности. Для понимания всех последующих событий нам необходимо рассмотреть последовательность событий, которые привели к созданию системы ограниченной монархии, то есть, Государственной Думы.

Любое событие имеет своих участников как движущую силу, идущую к достижению целей. Формально, если посмотреть на представленную картину Ивана Алексеевича Владиморова «Баррикады на Пресне 1905 год», представленную на рисунке 1, то создаётся впечатление, что простые рабочие, недовольные неустроенностью жизни и, русско-японской войной, воспользовались ситуацией и спонтанно организовали революционную ситуацию. То есть, решали такими действиями свои классовые проблемы.

Другая картина «Манифест 17 октября 1905 года» Ильи Ефимовича Репина, 1907 год, представленная на рисунке 2, создаёт впечатление победы революции без смены правящего режима, но достижения абстрактной свободы, за которую всегда ратовала интеллигенция, и всеобщего ликования по этому поводу. Но, контингент мы видим совсем другой, нежели который находился на баррикадах. Возникает естественный вопрос: так кто же был истинной движущей силой революции, кто выиграл в конечном итоге, кто «заказывал» революцию, и какова была истинная её цель.

Внутри страны каждое сословие преследовало свои цели. Каждое сословие имело свои сословные цели. Ведь, согласно Своду законов Российской империи, каждое сословие имело свои права и обязанности по отношению к государству. Опять же формально, имелась возможность перейти в другое сословное состояние согласно Табелю о рангах. Но, ... в России, как, собственно, и в других странах, законом является твой непосредственный начальник. Лишь от него зависит все твои социально-экономические перемещения. По-этому, согласно поговорке, которая превратилась в закон, «от тюрьмы, и от сумы не зарекаются».

Для понимания законов истории, которые могут действовать, или бездействовать в

зависимости от обстоятельств, необходимо понять – что есть Россия. Без этого понимания можно легко запутаться в закономерностях, беря за основу западные лекала. Но, западная история, как, впрочем, и западные партнёры, отличаются от нас только национальной психологией. По-этому, и система управления резко отличается от российской. Если, к примеру, взять монархию, то в России она абсолютная, в Англии – конституционная, парламентская, в Италии – дуалистическая и др.

В своё время, после отмены крепостного права, Российской империи необходимо было переходить на капиталистические рельсы развития, чтобы догнать в этом плане ведущие страны Европы, и выходить на уровень согласно своему статусу Великой страны. Толчком к этому решению было поражение России в Крымской войне.

Для ликвидации последствий войны, и возвращения статусу стране для выхода на международный уровень для решения многих геополитических проблем, необходимо было провести ряд реформ внутри страны.

Согласно закону развития любой страны, формулы прогресса, который звучит следующим образом: уровень развития техники, и степень внедрения её в производство, необходимо была разработать четкие планы, найти специалистов, поменять станки, чтобы выпускать продукцию на уровне рыночных стандартов, и финансы. Если говорить коротко, то для развития капитализма необходимы два условия: свободные руки, и свободный капитал.

По опыту предыдущих реформ, Россия никогда не пользовалась помощью рабочих-иммигрантов, всегда обходилась своими силами, правда, с разными целями и результатами.

Одним словом, хоть переходный период для крестьян и составлял два года, но, лично крестьяне становились свободными. Правда, экономически были закабалены на 49 лет, в течении которых они должны были выкупать землю помещиков, которую они семь раз полили потом. Но, именно земля принадлежала помещикам. Таким образом, крестьянская реформа проходила в пользу помещиков, которых в стране насчитывалось 10% от всего состава населения.

Для «облегчения» участи крестьян, в течении переходного периода в другое сословие – два года, в сельскую среду внедрялись мировые посредники из дворян. Именно они и должны были вместе с сельскими старостами составлять уставные грамоты, которые определяли условия освобождения каждой крестьянской семьи. Дело в том, что сразу после обнародования Манифеста от 19 февраля 1861 года, помещичью землю должны были выкупать всей общиной. Выход из общины с землёй был воспрещён. Крестьяне получали земельные наделы лишь во временное пользование. Позже, появилась возможность самостоятельно выкупать свой участок земли, не обращая внимания на общину. Это привело к образованию классов в сельской среде: кулаков и батраков. Расслоение коснулось и помещиков, особенно на Северо-Западе страны. Разорившиеся помещики, которых уже перестали кормить крестьяне, вынуждены устраиваться в городе разночинцами, «офисным планктоном» как принято сейчас говорить. В городах образовалась прослойка - мещане, формирующаяся из обогатившихся крестьян – кулаков, и разорившихся помещиков.

Надо отметить, что законодательная база в отношении вновь образованных сословий и прослоев Российской империи всегда отставала. Юристы никогда не обладали законодательной инициативой, ждали приказа сверху. Двумя словами «обслуживали режим».

Более прозорливые люди занимались торговлей. Именно на ней можно быстро обогатиться, иногда и разориться, не имея высоких покровителей.

И лишь дворяне, в руках которых, согласно всем законам, оставалась политическая власть, назначались руководителями ведомств и казённых предприятий. Политика протекционизма проводилась в интересах российских промышленников. Переход страны к капитализму приносил лишь одну мораль – деньги. Добывание денег, как основу финансового манёвра для собственного благополучия, становилось основой новой государственной политики. Под эту задачу выстраивалась и мораль в обществе.

Ещё один фактор, которым можно объяснить появление парламентских тенденций в городской и интеллигентской среде к началу XX века, это открытие Крестьянского Банка. Замысел правительства, в этом плане, заключался в помощи крестьянам в выкупе помещичьей земли. Но, согласно социальному мировоззрению и образу мышления, крестьяне мало были сведущи в банковских делах, очень далеки от таких понятий как: дебет, кредит, процент, сальдо и т.д.

Но, самое интересное в другом, что крестьяне всё-таки деньги в Крестьянском банке взяли. Процент был, надо сказать весьма «Божеский» – 6%.

Взяли «подставные крестьяне». Реально крупные суммы получили примерно 150 крупных чиновников. То есть, чиновники получили финансовый капитал. Теперь, для полной и независимой над собой власти, им нужен был капитал политический. Логически рассуждая, мы можем предположить, что финансовую власть именно получили чиновники, а не дворяне. Дело в том, что дворяне уже начинали «вырождаться», то есть, терять свои функции в государстве. Особенно это стало наглядно видно в период военной реформы 1906 – 1912 годов. Но, тенденции к изменению своих функциональных обязанностей стали проявляться уже в русско-турецкой войне 1877 – 1878 годов. В данном случае сработал закон военной истории: техника диктует тактику, и, стратегия, тоже, диктует тактику. Одним словом, освоение новой техники и, соответственно, тактики, была для части дворян уже не интересна. Начало к этой тенденции заложила Екатерина II, абсолютно незаконная царица, незаконно придя к власти, вынуждена была для её удержания издать Жалованную грамоту дворянству. Согласно её целям, Екатерина таким образом создала «группу поддержки реформ», к конечному итоге, превратившуюся в создание класса паразитов. В качестве доказательств изменения социального состава армии и флота ещё до 1906 года, это попытка использовать опыт русско-турецкой войны 1877 – 78 гг. при преподавании дисциплин в военно-учебных заведениях периода Милютинских реформ. Увы, никакого положительного примера, который бы пригодился в образовательном процессе в военно-учебных заведениях не нашёлся.

Вернёмся к картинкам, представленным на рисунках 1 и 2. Социальную разницу мы визуально определили. Следовательно, движущая сила и закулисы само обозначилось. Теперь

постараемся вспомнить события 9 января. Согласно сводкам полицейского управления, к Зимнему дворцу народ шёл 5 колоннами. Лозунги были самые разные [2]. Самое интересное, что не было ни одного лозунга с требованием - дайте работу. Попа Гапона, также, как и остальных демонстрантов использовали в «тёмную». Руководители шествия прекрасно знали. Что царя в городе не было, он находился в Царском Селе, и о событиях узнал PostFactum.

Для разгона толпы можно было дать по верх голов залп, и толпа разбежится. Десять кинологов элементарно разгонят толпу. Но, выстрелы прогремели на убой. Это была явная провокация с подставой царя. Режиссёры госпереворота явно задумали с самого начала «помазать» царя кровью. Этот факт ещё раз доказывает, что любое общество, (одно из составляющих), держится на общественном мнении.

Если проанализировать иностранную прессу того периода, то, она вся как один, пронизана русофобским тоном, разглагольствующим о нарушении прав человека. Но, на самом деле, западу было плевать на русский народ. Их «достижения» были совершенно очевидны – ему удалось превратить Россию в полуколонию.

«Тяжелая промышленность (металл, уголь, нефть) была почти целиком подконтрольна иностранному финансовому капиталу, который создал для себя свою дочернюю банковскую систему в Российской империи [3]. Легкая промышленность страны была в таком же положении. Зарубежные партнёры владели приблизительно 40 % всех акционерных капиталов Российской империи [7]. Ведущие отрасли промышленности (железодельательное производство, нефтедобыча и т.д.) этот процент был ещё выше».

К концу XIX века в руках зарубежных партнёров находились 60 % капиталовложений в российскую тяжелую промышленность и горнодобывающую отрасль. Англо-французский капитал контролировал 72 % производства угля, железа и стали, 50 % производства нефти.

В качестве наглядного примера можно привести события - «ленский расстрел», когда на золотых приисках солдаты открыли огонь по рабочим, требовавших установления восьмичасового рабочего дня и увеличения окладов. Интересно то, что контрольный пакет акций фирмы, владевшей этими приисками, принадлежал британской фирме «Лена Голдфилдс» (англ. «Ленские золотые поля»). А всего данная компания контролировала добычу трети золота страны.

Формально к 1913 г. Российская империя занимала пятое место в мире по объёму промышленного производства. Её доля в мировом производстве составляла 4 %. Но вот показатели на душу населения выглядели точно до наоборот. На душу населения Великобритания и США производили продукции больше в 14 раз, а Франция — в 10 раз, чем Российская империя. Даже без учёта беднейшего крестьянства (80 млн. человек из 166 млн. населения страны к 1914 году), мы получим отставание в 7 и в 5 раз.

Западные политики активно лезли в политику, формировали свои лобби во властных структурах и элитных салонах, влияли на политику правительства, заставляя Россию защищать не свои интересы, а интересы тех стран, где находились головные офисы подлинных хозяев

отечественной промышленности.

Небольшое лирическое отступление. Зная всё вышесказанное, напрашивается вывод, почему Россия вступила в Первую мировую войну, в которой у нее не было абсолютно никаких интересов? А что ей оставалось, если хозяева решили воевать?

Первая государственная Дума просуществовала недолго. К сожалению, все революционно-баррикадные дебаты были перенесены с улицы в зал парламента. Она была распущена указом царя.

Вторая Дума была менее революционна, но, так же, радикальные настроения имели место быть.

Говоря о деятельности Государственной Думы, особенно 3 и 4, нельзя не сказать о тех силах и средствах, которые царское правительство поставляло в армию. Увы, казенные заводы не справлялись с военными заказами в виде поставок вооружения. Этим воспользовались владельцы частных предприятий, резко подняв цены на свое производство. Лобби во властных структурах, включая членов Госдумы, эти цены продавали. Чтобы обеспечить поставки вооружения в войска, царское правительство вынуждено было брать займ за займом у союзников по Антанте, Англии и Франции. Этим самым Россию капиталисты загоняли в беспросветную долговую кабалу. Любой снаряд, выпущенный частным заводом, стоил в четыре раза больше, чем на государственном казенном заводе.

Все перипетии «работы» Государственной Думы от 1 до 4 достаточно подробно осветила в своём исследовании Ирина Валерьевна Алексеева, дебаты, споры, решения. Особенно интересны анализы закулисных хозяев депутатов Думы. Если на баррикадах действовали непримиримые ястребы, то в работе Думы принимали участие полуинтеллигентные болтуны, озвучивающие требования своих хозяев. Но, в канун государственного переворота вылезли на свет Божий масоны высокой степени посвящённости. Они то, и очень быстро составили кагорту Временного правительства[1].

Так как Первая мировая война шла за передел рынков сбыта и сырья между англо-французскими и германскими магнатами, то Россия просто обслуживала их интересы. Россия заранее оставалась в проигрышном состоянии, вынуждена была бы выставить на продажу за долги своё имущество, что имела. Россия автоматически становилась колонией.

По результатам исследования Елены Анатольевны Прудниковой, 23 декабря 1917 года, через день после начала переговоров в Брест-Литовске, представители Англии и Франции встретились в Париже и договорились о разделе России на «зоны влияния». Англия получала Кавказ и Прибалтику, Франция — Украину и Крым.

Существует закон истории: в политике всегда ищут союзников. Самостоятельно отечественная буржуазия не смогла бы осуществить государственный переворот, не будучи поддержанной западными партнёрами. Таким образом, интересы российской буржуазии и западных спецслужб совпали.

Механизм прихода к власти был отработан на территории России ещё с XVIII века. Троцкий

в своих многочисленных бюллетенях оппозиции его озвучил так: власть берётся тогда, когда враг находится в 70 километрах от столицы.

Нам необходимо вспомнить ещё ряд сопутствующих событий того периода. В 1915 г. был подготовлен к эвакуации Эрмитаж. Это наиболее яркий показатель результатов «работы» Временного правительства, на 100% состоящего из масонов, вышедших из рядов членов Государственной Думы.

Для понимания что из себя представляла Государственная Дума в плане рабочего органа государственного управленческого аппарата, необходимо рассмотреть её деятельность именно в 1915 году. Как известно, 1914 год для императорской армии был крайне неудачным, неясность планов германцев, а особенно союзников, постоянное «выручание» союзников жизнями наших солдат при той или иной неудачной операции, по-сути, гибель 2-й армии генерала Самсонова А.В., и т.д.

В начале 1915 года положение на фронте стабилизировалось. К 3 сентября из запаса было призвано 3 915 тыс. человек. К середине сентября 1914 г. численность русской армии составила 5338 тыс. человек. Успехами увенчалось наступление русских войск на юго-западном направлении против Австро-Венгрии. Войска генерала Н.И. Иванова захватили Галицию (столица г. Львов). В Галицийской битве противник потерял 400 тыс. человек. Потери русских войск составили 230 тыс. человек.

Русские войска в марте 1915 г. захватили крепость Перемышль, перевалы через Карпаты.

Австро-Венгрия встала на грань военной и политической катастрофы.

Успех сопутствовал России и в войне с Турцией. В конце 1914 г. под Саракомышем была разгромлена 3-я турецкая армия, потерявшая 90 тыс. человек.

Германия попыталась склонить Россию к сепаратному миру. Николай II оставил их без ответа.

Германия и Австро-Венгрия решили подорвать стабильность России изнутри, поддерживая оппозицию [9]. Возлагали надежды на информационную войну.

Спецслужбы Тройственного союза распространяли в России слухи, в том числе о том, что царь якобы арестован, поскольку не желает вести войну.

Солдат в листовках, письмах, рассылаемых через третьи страны, пытались убедить сдаться в плен, расписывая «прелести» жизни военнопленных. Эти письма под диктовку офицеров спецслужб писали русские пленные в Германии и Австро-Венгрии.

Задача Государственной Думы была простая – всячески способствовать решению всех, стоящих перед армией задач. Понятно, что многие задачи она по своим функциям не могла решать. Были совершенно объективные трудности. Они заключались:

- отступление вызвано дефицитом снарядов, патронов, винтовок, и особенно тяжёлой артиллерии;

- военные запасы, накопленные в мирное время, были израсходованы.

Военные теоретики всех стран не сумели предугадать затяжную войну;

- союзники и противники России быстро перестроили экономику своих стран на военные рельсы и обеспечили армии всем необходимым;

В России этого сделать не удалось.

- во-первых, не позволил уровень экономического развития страны;

- во-вторых, руководители военного ведомства проявили беспомощность в организации военного производства;

- главное артиллерийское управление просило союзников о помощи. Обременённые собственными проблемами, они выполняли русские заказы в последнюю очередь;

- возникли трудности с доставкой военного имущества, поставленного союзниками;

- порты на Чёрном море были блокированы из-за военных действий;

- дальневосточные порты находились далеко от ТВД и обладали малой пропускной способностью;

- порт Мурманск не имел железнодорожной связи с центральной Россией.

В этой ситуации Дума обязана была делать всё, что было в её силах, способствовать консолидации общества, обеспечивать все решения руководства страны.

Вышеизложенная ситуация ставила Российскую империю в совершенно безвыходную ситуацию, с одной стороны, неготовность страны к войне загоняло её в финансовую кабалу; с другой, Россия вела ненужную ей войну, защищая чуждые ей интересы. Одним словом, царский период правления был обречён, да и самому царю-батюшке не на кого было опереться. Недаром он писал в своём дневнике, что кругом трусость, предательство и обман.

Но, смена правящего режима масонами из госдумы так же ничего хорошего не сулила. Дальнейшие события это показали.

Российская империя, к сожалению, не была готова к условиям принятия войной затяжного характера. Многоукладная экономика: государственная, частная, смешанная с иностранцами, отсутствие плана, все эти обстоятельства приводили к большим издержкам.

Либеральная оппозиция посчитала, что её пытаются отстранить от завоеванных позиций во власти. Она резко усилила критику власти. В народе и армии накопилась психологическая усталость от войны. В 1916 г. 82% гражданских предприятий работали на нужды обороны. Ежегодно на войну шла 1/3 доходов, сокращались социальные расходы. В стране возник товарный голод, резко возрос государственный долг. Он составил 33% довоенного национального дохода.

Для ликвидации долга правительство увеличило косвенные налоги.

С/Х, лишившись 15 млн. рабочих рук. Деградировал транспорт. Железные дороги едва справлялись даже с военными перевозками.

Нарастание паралича транспорта девальвировало рост промышленного производства, затрудняло доставку продовольствия в столицу.

Резкое снижение уровня жизни населения с осени 1916 г. увеличило число забастовок.

Свыше 60% из них носили политический характер.

Кризис стратегического тыла сопровождался углублением морального кризиса армии.

На фронте к этому времени находилось 9,62 млн., в запасных частях – 1,5 млн. солдат и офицеров.

Дух армии подтачивала окопно-позиционная война с её лишениями, неудачи на фронте, огромные людские потери, вести о тяжёлом положении семей, перебои в снабжении фронта продовольствием, вещевым имуществом, ухудшение состава офицеров.

К этим обстоятельствам необходимо прибавить гиперинфляцию, и ... бандитизм в Петрограде. Народ требовал установления твёрдой власти.

Всё вышесказанное наводит на главный вопрос: каким образом Российская империя оказалась в состоянии полуколонии? Для нас важно выяснить механизм этого перехода, чтобы правильно оценить действия и намерения Государственной Думы.

Сразу после отмены Крепостного права в стране начали проводиться соответствующие реформы, способствующие переходу на капиталистические рельсы развития. Но, для этого процесса необходимы были ряд составляющих, без которых данный переход было невозможно осуществить. Это специалисты в тех или иных областях науки и техники, свои доморощенный кадры, станки и оборудования производства группы А – производство средств производства, и, самое главное – финансы. Всё это мы с лёгкостью получили от ведущих стран мира, которые в свою очередь, ещё в XVII– XVIII веке пошли по капиталистическому пути развития. Напомним, что «промышленная революция» в XVII веке произошла в Голландии, а весь XVIII век она шла в Англии. В России, увы, первые Романовы пошли особым путём, перенимая лишь внешний антураж европейского благополучия, изменяя традиционную идеологию, проводя, по сути, идеологическую диверсию. Мы имеем ввиду церковный раскол. В связи с этим Россия получила ряд результатов:

- подведения страны к образованию паразитической элиты;
- раскол общества не только по идеологическим показателям, но и по социальным и экономическим;
- ни одного критерия развития во всех сферах жизни не наблюдалось.

Все эти внешние подражания западу без глубинных промышленных форм поддержки внутреннего бытия, отклонило путь развития страны вспять. Последствия выразились в соляном бунте, медном и гражданской войны Степана Разина. Дальше было ещё хуже.

По-мимо разницы в климатических условиях России и запада, мы вынуждены постоянно догонять развитые страны, а, зачастую и отбиваться от попыток остановить наше развитие.

Это состояние наших взаимосвязей ярко проявилось в период Первой мировой войны. Помощь в развитие капиталистических отношений выразилось в наших неестественных союзниках по Антанте. Англия и Германия помогли нам и оборудованием, и специалистами. За немцами осталось железоделательное производство: локомотивы, станки и т.д.

Англия, как международный жандарм, имела целью не допустить роста любой европейской

страны выше определённой «кондиции». Это общая задача Англии, маленького островного государства, имеющим курс фунта стерлингов выше всех в мире. Неприкрытый грабёж колоний (Австралия, Индия, африканские колонии и т.д.), части европейских стран и давал подобные результаты.

В отношении Франции, которая, как рантье, была любительницей образа жизни – «франшизо» для проведения реформ отличилась в насаждении в России огромного количества банков. Для проведения реформ деньги являются важным атрибутом. Но, в условиях капитализма сам по себе банк ничего не производит. Но, ... зарабатывает огромные деньги, будучи посредником и кредитором.

Выше мы показали в каком положении находилась Российская империя накануне образования Государственной Думы.

Важным политическим моментом явились усилия правительства по укреплению состояния армии и попыток решить ряд важнейших вопросов, связанных со снабжением войск вооружением, с консолидацией всего общества для Победы над противником. Но, консолидируя общество, состоящее из различных социальных структур, царское правительство столкнулось со скрытой борьбой за власть. В борьбе за власть значительную роль играли Земский и Городской союзы. В начале войны они объединились во Всероссийский союз земств и городов (Земгор).

Первое время он занимался организацией госпиталей, производством медикаментов для раненых и больных воинов, позднее был допущен к снабжению фронта продовольствием и снаряжением.

Правительство предоставило Земгору права полувоенной организации. Это положение, опять же, пролоббировали определённые фракции Госдумы.

В мае 1915 г. с разрешения Николая II был учреждён Центральный военно-промышленный комитет (ЦВПК).

Он объединил представителей предпринимателей и военной элиты.

Организаторы ЦВПК пригласили в эту организацию и рабочих в расчёте на сотрудничество классов.

Задача ЦВПК и его местных органов заключалась в том, чтобы привлекать частную промышленность для удовлетворения нужд фронта.

В мае 1915 г. император созвал Особое совещание для решения вопросов обороны. Сразу после того, как в Гааге западные партнёры проигнорировали русскую инициативу о всеобщем разоружении в 1899 году, встал вопрос о создании Совета государственной обороны (СГО), надведомственного и внеправительственного органа. Чуть позже, в период гражданской войны советским правительством был образован подобный орган – Совет труда и обороны. В период Великой Отечественной войны - Государственный комитет обороны (ГКО). То есть, царское правительство делало абсолютно всё правильно. Ошиблись лишь в том, что использовали, вроде, «патриотические» силы госдумы. Но, не использовать их не могли. Таковы были реалии того

времени.

Теперь состав Особого совещания: члены правительства и представители ГД, Госсовета, министерств, военно-промышленных комитетов и Земгора.

Из всех перечисленных структур лишь правительство и частично Госсовет были патриотами. Остальные, увы, работали против не только режима, но и страны.

Были созваны особые совещания по топливу, продовольствию, транспорту, беженцам.

К управлению военной экономикой были привлечены коммерческие и технические специалисты.

Особое Совещание имело статус высшего государственного учреждения.

Его функции: надзор над деятельностью частных и правительственных заводов, выполняющих военные заказы.

Образовались новые заводы оборонного профиля, распределялись военные заказы. На местах действовали через уполномоченных.

Летом 1915 г. в Государственной думе оформился оппозиционный императору Прогрессивный блок. Он объединял шесть фракций – от кадетов до националистов (236 из 442 членов Государственной думы), члены Государственного совета.

ПОДОРВАВ веру в правительство Прогрессивный блок попытались взять на себя ответственность за ведение войны.

Они видели путь к победе в создании ответственного перед Думой министерства, соблюдении союзнических обязательств России.

Прогрессивный блок настаивал на включении в состав правительства известных представителей буржуазной общественности, промышленных и финансовых кругов.

Оппозиция потребовала осуществить переход от самодержавия к конституционной монархии путём бескровной парламентской революции. Практически готовился государственный переворот.

Ситуация, по сути, становилась патовой. Опять же, царю не на кого было опереться, ликвидировать «народный» представителей было не реально. Заставить работать – увы, не получалось. А смотреть на откровенно вредительскую деятельность было невозможно. Кризис управления был на лицо.

Но усилия царского правительства дали свои плоды. Новый военный министр А.А. Поливанов предоставил буржуазии возможность руководить мобилизацией русской промышленности в интересах армии.

Был разработан и реализован план индустриализации страны с целью укрепить военно-экономический потенциал, ликвидировать зависимость России от зарубежных поставок.

В работу включились Академия наук и учёные военно-учебных заведений.

Большой вклад в развитие промышленности в годы войны внёс профессор Михайловской артиллерийской академии генерал В.Н. Ипатьев.

Для справки, генерал В.Н. Ипатьев разработал план развития только для Главного

артиллерийского управления (ГАУ). Уже в конце 20-х годов советское правительство применило этот план для всех отраслей народного хозяйства, полностью включив его в пятилетние планы развития страны.

А.А. Поливановым были возобновлены занятия в Михайловской артиллерийской академии, прекратившиеся с началом войны из-за недостатка технических кадров.

В 1915 г. производство винтовок в России выросло в 3 раза, орудий – в 4-8 раз, боеприпасов различных видов – от 2,5 до 5 раз.

Единственной проблемой оставалось недостаточное производство тяжёлых орудий.

В главных странах Антанты успехи в создании военной экономики были ещё более внушительными.

Как следствие к началу 1916 г. Антанта значительно превзошла блок центральных государств по размерам материально-технических и боевых ресурсов.

23 августа 1915 г. Николай II взял на себя командование армией, сняв с поста главнокомандующего великого князя Николая Николаевича.

Совет министров пытался убедить царя отказаться от принятого решения, считая, что в случае неудач на фронте его авторитет будет подорван.

На должность НШ Ставки назначили генерала М.В. Алексеева, который фактически стал военным руководителем русской армии.

Роль Николая II на фронте способствовало повышению морального духа войск. В руках Николая II находилась кадровая политика.

В сентябре 1915 г. удалось стабилизировать ситуацию на фронте.

В 1916 г. русская армия добилась крупного успеха.

Юго-Западный фронт под командованием генерала А.А. Брусилова нанёс сокрушительное поражение австро-венгерской армии, потерявшей 1,5 млн. человек.

«Брусиловский прорыв» был началом перелома в ходе войны в пользу стран Антанты. Русская армия продвинулась от 150 до 450 километров на запад.

Казалось, что всем обществом необходимо продолжить успех прорыва. Но, всё случилось с точностью до наоборот. Поезд императора «остановили» на станции ДНО, разобрав рельсы. Все инсинуации, что в три часа ночи к нему в вагон прибыли делегаты Думы и царь подписал отречение, это не соответствует действительности. Царя просто не пустили в Петроград. В самой столице была организована буржуазией всеобщая забастовка. В прессе была обнародована фальшивка об отречении царя, хотя реально он не отрекался. Организовав толпу буржуазные агенты арестовали правительство, разгромили все полицейские участки, захватили средства связи.

Не забыты были и обыватели, «носитель» общественного мнения, на котором держится любое общество. Всем лавочникам и владельцам магазинов были выплачены месячные доходы. А торговцы, в свою очередь, должны были припрятать продовольственные товары. Утром, придя в магазин, домохозяйки обнаружили магазины закрытыми. Это вызвало всеобщее возмущение. А, так

как, у всех обывателей монархическое мышление, то народный гнев был направлен не на лавочников, скрывших товары, а на высшую власть. Мол, она не обеспечила, и не заставила торговцев выполнять свои патриотические обязанности. Настроения толпы подогревались и агентами буржуазии.

Особенно драматические события проходили в Кронштадте. Морских офицеров, отказывающихся принимать присягу временному правительству организованная толпа убивала[6]. По Неве плыли трупы офицеров. Всё проходило не так радужной законно, как это трактовали «временные победители». Общественное мнение толпы обывателей в Петрограде уже впитало в себя информацию об отречении царя. Царь был предан и обречён. Возвращаться в столицу и доказывать, что ты не верблюд было уже бесполезно[8].

В начале февраля в столице скопилось около 200 тысяч резервистов, которые не стремились попасть на фронт. Агенты Думы уговорили резервистов, что в случае смены власти он на фронт не поедут. Именно толпа резервистов и была той вооружённой силой, которая гарантировала победу буржуазии.

Царь попытался отправиться в ставку, но через прессу до него дошла информация о предательстве всех командующих фронтов.

Масоны захватили власть, получив из-за рубежа приказ продолжать войну. Таким образом, сформированная из состава думцев Временное правительство, не собиралось решать ни один назревший вопрос. И лишь октябрьская революция эти вопросы решала: крестьянский (земельный) вопрос; вопрос о мире; и вопрос о правительстве. Ленин вытаскил страну из экономических пут запада и закончил войну. Других вариантов история нам не давала.

Идея противопоставить международному военному грабежу, классовый подход к реальному освобождению страны от экономического закрепощения имел законное право на осуществление. Любая деятельность должна иметь хоть какие-то результаты, и эффективность. То есть, какие силы и средства были потрачены на достижение тех или иных результатов. Начнём с деятельности. Сразу после подписания царём Манифеста, как по мановению волшебной палочки образовались фракции и депутаты Государственной Думы. Надо полагать, что образовались данные категории управленцев не спонтанно, а по заранее намеченному сценарию, который задумали истинные организаторы «первой оранжевой революции». Это был государственный переворот (оранжевая революция, проведённая западными спецслужбами.

Таким образом, мы, проведя небольшой анализ в выявлении заинтересованных лиц, точнее классов, в создании Государственной Думы, пришли к однозначному выводу, что:

- попытка чужими руками «прощупать на прочность» монархию в 1905 – 1907 годах, была организована западными спецслужбами и отечественной буржуазией;

- судя по тому, что сразу после провокации с «кровавым воскресеньем» появились баррикады, а на баррикадах боевики – эсеры, снабдившие баррикадных сидельцев английскими, бельгийскими и японскими винтовками и карабинами, «Первая оранжевая революция» была

спланирована врагами России в Лондоне, Вашингтоне, Париже и Токио;

- полицейские сводки опровергают термин Первая РУССКАЯ революция. Его можно применить лишь по причине, что сами события проходили в России. Очагом была столица, но события распространились по всей стране. Русской её можно назвать процентов на 20%;

- само выступление с политическими лозунгами – Долой самодержавие, были заранее обречены. В СПб существует улица проспект Обуховской обороны, названная в память о тех событиях. С тактической точки зрения, обойти баррикады по перпендикулярным улочкам и переулкам, зайти в тыл, делало сопротивление революционеров бессмысленным. Смысл был с политической точки зрения.

Дальнейшая же деятельность Государственной Дума ясно показала: кто и с какой целью ограничил монархию. И если найти компромисс царю с буржуазией не удалось, то приход к власти и правление Временного буржуазного правительства показало, что никаких положительных результатов она принести не могла и не хотела. Ни один вопрос, стоявший перед страной в тот период, не был решён. Лишь большевики во главе с Владимиром Ильичом Лениным намеревались и решили вековой вопрос для страны – крестьянский, обнародовав Декрет о земле.

При всех ужасах гражданской войны, Ленину необходимо было поставить золотой памятник ещё при жизни. Он решил две главные задачи, стоявшие перед страной: вытащил нас из экономических тисков запада, и второе – Первую мировую войну по другому, как это сделали большевики, никто бы никогда не закончил. Других вариантов не было.

Враждебную России деятельность Думы всех созывов можно подтвердить и рассмотрев биографии членов всех фракций.

Так что, опыт парламентаризма в России дал полезные уроки для размышления. Но, вот воспользуемся ли мы ими в дальнейшем? Это большой вопрос.

В заключение хотим выразить мысли вслух, поделиться своими наблюдениями. По большому счёту, история парламентаризма в нашей стране мы должны вести с времён Ивана IV Васильевича, когда, так же под давлением обстоятельств, в противовес Боярской Думе был образован Земский Собор. Он был создан для эффективной системы управления в стране, как главный инструмент борьбы с местничеством. Царь специально пошёл на введения в стране сословно-представительной системы управления, чтобы опираться на людей государственного уровня мышления. В то время на места посылалась царская грамота, в которой указывалось число вызываемых в Москву людей, при этом наказывалось избирать в «депутаты» «лучших, средних и молодых» людей (а не «худых»). Существовал и нравственный подход к данному вопросу – в требовании избирать людей «крепких, разумных, добрых, постоянных», то есть знающих народные нужды и умеющих поведать о них. Это были люди, которым «государевы и земские дела за обычай» [5]. Общее число членов Земского собора исчислялось от 195 до 450. В современной Думе 450 депутатов. Депутаты получали от своих избирателей указы – инструкции (с указанием насущных нужд) и запас (содержание). Дворяне получало за свою работу в Соборе жалованье из

казны. Задачи Земского собора: утверждение новых законов, решение вопросов о войне и мире, введение новых налогов, избрание царей и так далее. Земские соборы помогали царю блюсти интересы всех классов в обществе, знание их нужд и пожеланий [4]. Данная система управления сближала власть с народом.

К сожалению, мы на практике все изменения в правлении государством начинаем описывать со времён Петра I. Препятствия системы управления, их механизм и эффективность игнорируем. Отчасти это связано со стереотипом мышления. С другой – с политическим заказом. Если в Европе централизация происходила на этапе разложения феодализма, одновременно с началом формирования единого внутреннего рынка, то в России централизация сопровождалась укреплением и развитием феодализма, ростом крепостничества в масштабах всего государства. В результате объединение имело недостаточные экономические предпосылки при явно выраженных предпосылках политических.

Особенности России определялись более слабым, чем в Европе, развитием городов. В итоге ведущей социальной силой объединения стали не горожане и купцы, как на Западе, а землевладельцы: сначала боярство, затем дворянство.

Ещё одной причиной стала особая роль политической власти из-за агрессии соседей. Централизация потребовала осуществления ряда реформ в административной, финансовой и военной областях. Московское государство унаследовало от предыдущего периода органы центрального управления, построенного по дворцово-вотчинной системе.

Подводя итоги всего вышесказанного, можно сказать, что «история никого ничему не учит». Но, это не совсем так. Она учит того, кто, зная законы истории умело, в своих интересах ими пользуется и управляет ситуацией. Управлять может только элита общества. Сразу возникает вопрос: на кого надо равняться в нынешней ситуации, с кого брать пример?

Будем надеяться, что в нынешней ситуации слуги народа – депутаты Государственной Думы, профессионалы в своём деле, будут внимать здравому смыслу, обладают уровнем государственного мышления, готовы идти на политический компромисс, сердцем чувствуют моральную составляющую нынешнего поколения всех сословий и классов, будут искренне служить стране во благо её процветания.

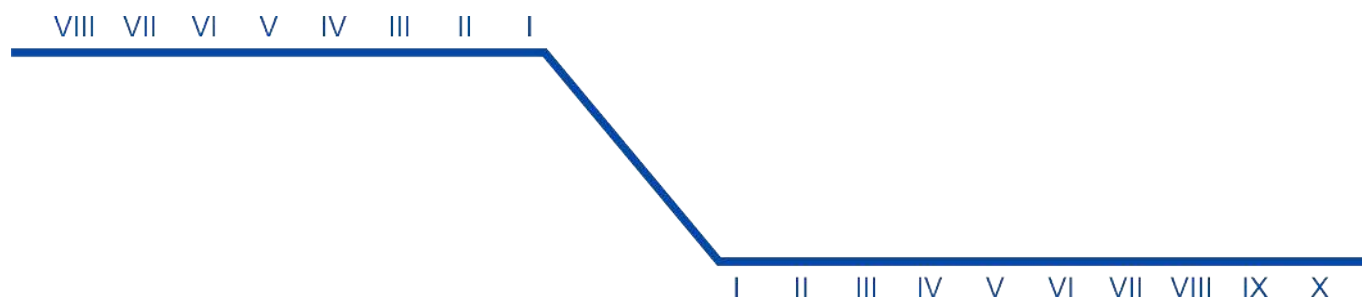




Рис. 1. Ликование по поводу объявления Манифеста 17 октября 1905 г.



Рис. 2. А. А. Брусилов.



Рис. 3. Заседание Государственной Думы.



Рис. 4. Группа командиров 2 учебного телеграфно – телефонного полка. 15.07.1924 г. Петроград.

ЛИТЕРАТУРА

1. Алексеева И.В. Последнее десятилетие Российской империи. – М.-СПб.: Альянс-Архео. 2009. – 536 с.
2. Головков Г. З. Бунт по-русски: Палачи и жертвы: Рандеву с революцией 1905 – 1907 гг. – М., Детектив-Пресс. 2005. – 613 с.
3. Дьяконова И.А. Нефть и уголь в энергетике царской России в международных сопоставлениях. Экономическая история документы, исследования, переводы. – М., РОССПЭН 1999. – 296 с.
4. Исаев И.А. История России. Традиция государственности. – М.: ЮКИС, 1995. – 245 с.
5. Исаев И.А. История России: правовые традиции. – М.: ЮКИС, 1995. – 320 с.
6. Климаков Ю. Февральская грязь. – Молодая гвардия. – 1997. – № 10. – С.136 – 160.
7. Могилёвкин И.М. Невидимые войны XX века. – М., Экономика, 1989. – 208 с.
8. Мультатули П.В. Император Николай II. Отречения не было. – М.: Вече, 2019. – 192 с.
9. Шацило В.К. Расчёт и безрассудство. Германо-американские отношения в 1898 – 1917 гг. – М., ИВИ РАН. 1998. – 386 с.

REFERENCES

1. Alekseeva I.V. The last decade of the Russian Empire. – M.-St. Petersburg: Alliance-Archeo. 2009. – 536 p .
2. Golovkov G. Z. Revolt in Russian: Executioners and victims: Rendezvous with the revolution of 1905 – 1907 – M., Detective Press. 2005. – 613 p.
3. Dyakonova I.A. Oil and coal in the energy sector of Tsarist Russia in international comparisons. Economic history documents, research, translations. – M., ROSSPAN 1999. – 296 p.
4. Isaev I.A. The history of Russia. The tradition of statehood. – M.: YUKIS, 1995. – 245 p.
5. Isaev I.A. History of Russia: legal traditions. – M.: YUKIS, 1995. – 320 p.
6. Klimakov Yu. February mud. – The Young Guard. - 1997. – No. 10. – pp.136 – 160.
7. Mogilevkin I.M. Invisible wars of the XX century. – M., Economics, 1989. -208 p.
8. Multatuli P.V. Emperor Nicholas II. There was no renunciation. – Moscow: Veche, 2019. – 192 p.
9. Shatsillo V.K. Calculation and recklessness. German-American relations in 1898-1917 – M., IVI RAS. 1998. – 386 p.

УДК 303.446.4
ББК 63.3(2)

АЛЬЯНС ВОЙНЫ



Соловьёв Дмитрий Николаевич

Доктор исторических наук, доцент.
Михайловская военная артиллерийская академия
[г. Санкт-Петербург].

E-mail: botanik-s@yandex.ru

Solovyov D. N.

Doctor of Historical Sciences, Associate Professor.
Mikhailovskaya Military Artillery Academy
[St. Petersburg].



Палагин Владислав Вячеславович

Командир Михайловской военной артиллерийской
академии, младший сержант, участник СВО.
[г. Санкт-Петербург].

E-mail: vracoper@gmail.com

Palagin V. V.

Commander of the Mikhailovsky Military Artillery
Academy, junior sergeant,
member special military operation,
[St. Petersburg].



Телешков Юрий Александрович

Курсант Михайловской военной артиллерийской
академии, рядовой
[г. Санкт-Петербург].

E-mail: toperyoung@gmail.com

Teleshkov Y. A.

Cadet of the Mikhailovsky
Military Artillery Academy, private
[St. Petersburg].

Аннотация: На протяжении XIX-XX веков Россию западные партнёры неоднократно втягивали к вступлению в военные союзы для использования её в достижении своих геополитических целей. Эти альянсы оказали существенное влияние на ход ключевых военных конфликтов того времени.

Развитие капитализма в мире предусматривало образование заинтересованных в делёжке мира европейских стран и САСШ. Одним из наиболее масштабных союзов стал Тройственный союз, в который в 1882 году вошли Германия, Австро-Венгрия и Италия. В ответ на это Россия, Франция и Великобритания сформировали Антанту (1907), что в итоге привело к формированию противоборствующих союзов. Под делёжкой мира имелось ввиду захват рынков сбыта и рынков сырья.

В годы Второй мировой войны Советский Союз выступил в союзе с западными державами - США и Великобританией - против нацистской Германии, и её сателлитов. Совместные усилия этой антигитлеровской коалиции позволили одержать победу над фашизмом, хотя и ценой колоссальных потерь для СССР.

Помимо этих глобальных конфликтов, Россия участвовала и в локальных войнах в союзе со своими партнерами.

Ключевые слова: альянсы, Россия и ее союзники, вражеские альянсы, войны.

ALLIANCE WAR

Abstract: Throughout the 19th and 20th centuries, Russia repeatedly entered into military alliances to confront common threats and achieve its geopolitical goals. These alliances have had a significant impact on the course of the key military conflicts of the time. One of the most extensive alliances was the Triple Union, which in 1882 included Germany, Austria-Hungary and Italy. In response, Russia, France and the United Kingdom formed the Entente, which eventually led to the outbreak of World War I in 1914. In the years of World War II, the Soviet Union stood in alliance with the Western powers - the US and Britain - against Nazi Germany and its satellites. The combined efforts of this anti-Hitler coalition allowed to win over fascism, although at the cost of colossal losses for the USSR. In addition to these global conflicts, Russia has also participated in local wars in alliance with its partners.

Key words: alliances, Russia and its allies, enemy alliances, war.

Российская империя и Советский Союз в 19-20 веках участвовали в ряде крупных военных конфликтов, которые оказали значительное влияние на ход мировой истории. Рассмотрим наиболее значимые из них Крымская война (1853-1856 гг.)

Этот конфликт стал первым столкновением России с коалицией европейских держав - Великобритании, Франции, Сардинского королевства и Османской империи. Несмотря на героическую оборону Севастополя, Россия потерпела поражение, что способствовало ослаблению ее позиций на международной арене.

Причины вступления России в этот конфликт были связаны с её стремлением укрепить свое влияние на Балканах и Ближнем Востоке. Российская империя претендовала на роль покровителя христианских народов Османской империи и хотела получить контроль над Черноморскими проливами. Однако эти планы вызвали обеспокоенность других европейских держав, опасавшихся усиления российского влияния в регионе.

Чтобы противостоять коалиции, Россия попыталась сформировать собственный военный альянс. Она рассчитывала на поддержку Пруссии и Австрийской империи, с которыми у нее были

достаточно тесные политические и экономические связи. Однако в решающий момент эти государства заняли нейтральную позицию, отказавшись вступить в войну на стороне России.

В результате Российская империя оказалась в изоляции, противостоя объединенным силам Великобритании, Франции, Сардинии и Османской империи. Несмотря на героическую оборону Севастополя, российские войска в конечном итоге потерпели поражение. Крымская война нанесла серьезный урон престижу и военной мощи Российской империи, заставив ее пересмотреть свою внешнюю и оборонную политику. Сказалось отсталость России. Тут важны критерии развития государства и причины поражения.

Опыт Крымской войны показал, что для успешного ведения военных действий России необходимо было укреплять свои союзные отношения и создавать более широкие коалиции. Неспособность Российской империи сформировать эффективный военный альянс в ходе этого конфликта стала одним из ключевых факторов ее поражения. Этот урок был учтен в последующих войнах, когда Россия смогла заключать более прочные военно-политические союзы. Но, для этого необходимо было модернизировать свою экономику. После Крымской войны царским указом была сформирована комиссия, рассматривавшая причины поражения в войне. Комиссия пришла к однозначному выводу – это наличие крепостного права.

Русско-японская война (1904-1905 гг.)

Столкновение за контроль над Маньчжурией и Кореей завершилось поражением Российской империи от Японской империи. Это стало серьезным ударом по престижу России и подтолкнуло её к проведению модернизации вооруженных сил. Это требовало наличие специалистов, станков, финансов. Запад это мог предоставить.

Русско-японская война 1904-1905 гг. стала одним из ключевых конфликтов, в которых Российская империя участвовала без надежных военных союзников. Это во многом предопределило неудачный исход войны для России[7].

Предпосылки конфликта крылись в столкновении геополитических интересов России и Японии на Дальнем Востоке. Обе страны стремились укрепить свое влияние в Маньчжурии и Корее, что и привело к началу военных действий.

Российская империя рассчитывала на поддержку Франции, с которой её связывал Франко-русский союз, заключенный в 1894 г. Однако Франция заняла нейтральную позицию, опасаясь втягивания в конфликт с Японией, которая была союзницей Великобритании.

Кроме того, Россия пыталась привлечь на свою сторону Германию, но безуспешно. Германия, будучи соперницей России в Европе, предпочла не вмешиваться в дальневосточный конфликт.

В итоге Российская империя оказалась в изоляции, противостоя превосходящим силам. Кроме того, Японии оказывали финансовую поддержку САСШ. Несмотря на первоначальные успехи российских войск, Россия, в конечном счете, потерпела ряд серьезных поражений, что заставило царское правительство пойти на заключение Портсмутского мира.

Опыт русско-японской войны наглядно продемонстрировал, что для ведения успешных военных действий России необходимо было выстраивать прочные союзнические отношения. Отсутствие надежных союзников стало одним из ключевых факторов, обусловивших поражение Российской империи в этом конфликте.

Уроки русско-японской войны были учтены впоследствии, когда Россия смогла сформировать более эффективные военно-политические альянсы, в частности Антанту накануне Первой мировой войны. С одной стороны страна с помощью союзников стала строить капиталистические отношения в стране в виде заводов, банков, железных дорог и учебных заведений с новыми программами. С другой, это не давалось даром. Как писала в своей работе Елена Васильевна Прудникова «Стратегия победы. Разгрома 1941 года не было», мы приводим его полностью: «Тяжелая промышленность (металл, уголь, нефть) была почти целиком подконтрольна иностранному финансовому капиталу, который создал для себя вспомогательную и посредническую систему банков в России. Легкая промышленность шла по тому же пути. Если иностранцы владели, в общем, около 40 % всех акционерных капиталов России, то для ведущих отраслей промышленности этот процент стоял значительно выше» [2].

Уже в конце XIX века заграничными являлись 60 % капиталовложений в российскую тяжелую промышленность и горное дело. Только англо-французский капитал контролировал 72 % производства угля, железа и стали, 50 % производства нефти.

В 1913 году Россия по объему промышленного производства занимала пятое место в мире, ее доля в мировом производстве составляла 4 %. Казалось бы, немало — но если посмотреть показатели на душу населения, все выглядит уже куда более кисло. На душу населения Англия и США производили продукции больше в 14 раз, а Франция — в 10 раз, чем Россия. И даже если вывести из учета экономически пассивное беднейшее крестьянство (а это около 80 млн человек или половина населения страны), все равно мы получим отставание в 7 и в 5 раз соответственно. То есть передовые страны нам было на самом деле догонять и догонять!

Мелкие предприятия, с числом рабочих до 100 человек, охватывали в 1914 году в Соединенных Штатах 35 % общего числа промышленных рабочих, а в России — только 17,8 %. При приблизительно одинаковом удельном весе средних и крупных предприятий, в 100-1000 рабочих, предприятия-гиганты, свыше 1000 рабочих каждое, занимали в Штатах 17,8% общего числа рабочих, а в России — 41,4 %! Для важнейших промышленных районов последний процент еще выше: для Петроградского — 44,4 %, для московского — даже 57,3 %. Подобные же результаты получаются, если сравним русскую промышленность с британской или германской.

Господа капиталисты ведь не ограничивались качанием прибылей, они активно лезли в политику, формировали свои лобби во властных верхах и великосветских салонах и в конечном итоге влияли на политику правительства, заставляя Россию защищать не собственные интересы, а интересы тех стран, где сидели головные офисы хозяев русской промышленности.

Зная это, стоит ли обсуждать, почему Россия вступила в Первую мировую войну, в которой у

нее не было абсолютно никаких интересов? А что ей оставалось, если хозяева решили воевать?

Казенные заводы не справлялись с военными поставками, и, естественно, владельцы частных заводов тут же втрое и вчетверо взвинтили цены на свою продукцию, а промышленное лобби во властных кругах эти цены продавило. Чтобы расплатиться за поставки, российское правительство брало займ за займом у тех же Англии и Франции, все более загоняя державу в безвылазную долговую кабалу. Каждый снаряд, вышедший из ворот частного завода, мало того, что стоил в два, три, а то и четыре раза больше, чем на казенном заводе, так еще и оплачивался дважды: в настоящем и в будущем, когда придет пора отдавать долги. Красиво, правда?

Ну, а после войны перспективы открывались еще более радужные. Троцкий по этому поводу писал:

«Думская делегация, нанеся дружественные визиты французам и англичанам, могла без труда убедиться в Париже и Лондоне, что дорогие союзники намерены во время войны выжать из России все жизненные соки, чтобы после победы сделать отсталую страну полем своей экономической эксплуатации. Разбитая Россия на буксире победоносной Антанты означала бы колониальную Россию. Причем, Россия даже в случае победы не получала никаких особенных выгод, поскольку война шла за передел рынков между англо-французскими и германскими промышленниками, а нам что там было ловить? Мы оказывались «разбитыми» в любом случае — и в любом случае вынуждены были бы выставить на продажу за долги все, что имели. Россия гарантированно становилась колонией — неплохой довесок к победе над Германией».

Для развития капиталистических отношений страны запада субсидировали русскую промышленность. Это позволило России, формально, более успешно противостоять агрессии Центральных держав в 1914-1918 гг.

Российская империя вступила в эту войну на стороне Антанты. Хотя, как показало время, это были наши неестественные союзники. Несмотря на ряд успешных наступательных операций, Россия в конечном итоге не смогла выдержать колоссальных потерь и истощения ресурсов, что привело с начало к февральской, затем к Октябрьской революции 1917 г., и выходу Советской России из войны.

Основные военно-политические альянсы в Первой мировой войне:

1. Антанта:

- Россия
- Великобритания
- Франция
- Италия (с 1915 г.)
- Япония (с 1914 г.)

Антанта была основным военно-политическим блоком, противостоявшим Центральным державам в Первой мировой войне. Ключевыми участниками Антанты были Россия, Великобритания и Франция, связанные между собой союзными договорами.

Участие Российской империи в Первой мировой войне 1914-1918 гг. было во многом обусловлено ее союзническими обязательствами в рамках Антанты - военно-политического блока, противостоявшего Германии и Австро-Венгрии.

Российская империя вступила в войну в августе 1914 г., выполняя свои обязательства по оказанию военной помощи Сербии, которая была союзницей России на Балканах. Кроме того, Россия рассчитывала, что её участие в войне против Германии и Австро-Венгрии позволит ей реализовать свои геополитические цели на Балканах и Ближнем Востоке.

Основу Антанты составляли Россия, Великобритания и Франция. Эти державы связывали тесные военно-политические союзы, закрепленные в ряде двусторонних соглашений. Так, Россия и Франция заключили союзный договор в 1894 г., а Великобритания и Франция - в 1904 г.

Важную роль в военных действиях на стороне Антанты играли также Италия, вступившая в войну в 1915 г., и Япония, присоединившаяся к коалиции в 1914 г. Таким образом, Российская империя оказалась вовлечена в широкую систему военно-политических союзов, противостоявших Германии и ее союзникам.

Однако, военные неудачи России на Восточном фронте, а также нарастание внутривойсковых проблем в стране, в конечном счёте, привели к выходу Российской империи из войны в 1918 г. после Октябрьской революции. Это, в свою очередь, ослабило позиции Антанты на заключительном этапе конфликта [3]. Но, России уже советской нужно было решать свои проблемы [5].

Опыт Первой мировой войны показал, что участие России в широкой коалиции союзников было важным фактором, позволявшим ей вести успешные военные действия. Вместе с тем, внутренние проблемы Российской империи, усугубленные тяготами войны, в конечном счёте, привели к выходу страны из конфликта, что оказало негативное влияние на ход и исход Первой мировой войны [4].

2. Тройственный союз/Центральные державы (четверной союз):

- Германия
- Австро-Венгрия
- Османская империя
- Болгария (с 1915 года)

Центральные державы представляли собой блок государств во главе с Германией, противостоявший Антанте. Ядро этого альянса составляли Германия и Австро-Венгрия, к которым затем присоединились Османская империя и Болгария [12].

Таким образом, Первая мировая война была конфликтом двух крупных военно-политических блоков - Антанты и Центральных держав по причине разделов сфер влияния, в которые оказались вовлечены ведущие европейские страны того времени.

Участие в этих альянсах предопределило расстановку сил и основные театры военных действий в ходе Первой мировой войны. Противостояние между Антантой и Центральными

державами стало одним из ключевых факторов, определивших масштаб и ожесточенность этого глобального конфликта[1].

После Октябрьской революции в стране разразилась кровопролитная Гражданская война между большевиками и их противниками. В этом конфликте большевики одержали победу, что позволило им восстановить страну в границах Российской империи, за исключением Польши и Финляндии. Там ещё при царе-батюшке культивировался национализм. Под лозунгом «Пролетарии всех стран соединяйтесь», Советское правительство поддерживало через Коминтерн коммунистические и социалистические партии за рубежом, вышли на естественные границы для обороны страны, и сформировали новое государство - Советский Союз.

Во время Гражданской войны в России в 1917-1922 годах основными альянсами и коалициями были:

1. Красная армия (большевики):

- Советская Россия (РСФСР);
- Российская Коммунистическая партия (большевиков);
- Рабоче-крестьянские отряды Красной армии.

2. Белое движение:

- Различные антибольшевистские силы (монархисты, либералы, демократы и т.д.);
- Временное Всероссийское правительство;
- Региональные антибольшевистские правительства (Комуч, Директория, Омское правительство и др.);
- Армии Колчака, Деникина, Врангеля и других белых генералов на различных ТВД.

3. Интервенты:

- Войска стран Антанты (Великобритания, Франция, США, Япония и др.)
- Чехословацкий корпус

4. Другие силы:

- Украинская Народная Республика (РАДА);
- Независимое Польское и Финское государства;
- Национальные окраинные правительства (Закавказье, Средняя Азия, Дальний Восток) [6].

Красная армия большевиков в итоге одержала победу над Белым движением и иностранной интервенцией, сформировав Советское государство - РСФСР, а затем СССР. Причина поражения Белых армий было несколько: отсутствие единого командования; частая смена политических направлений; недоверие населения; количественный фактор. За весь период войны «белых» насчитывалось не более 250 тысяч.

Таким образом, Гражданская война в России представляла собой противостояние большевиков, белых сил и интервентов, каждый из которых пытался создать свои военно-политические альянсы для достижения своих целей.

Попытка Советского Союза присоединить Финляндию к своей сфере влияния закончилась

неудачно. Финские войска оказали упорное сопротивление, в результате чего СССР понес значительные потери и был вынужден пойти на уступки. Во время Советско-финской войны 1939-1940 гг. (также известной как "Зимняя война") основными альянсами и коалициями с участием России (СССР) были:

1. СССР:

- Красная Армия (РККА и РККФ);
- Коммунистическая партия Советского Союза;
- Союз Советских Социалистических Республик (СССР).

2. Финляндия:

- Финская армия;
- Правительство Финляндии;
- Западные союзники (неофициальная поддержка).

3. Альянс западных стран:

- Великобритания;
- Франция;
- Другие страны Запада (неофициальная военная помощь Финляндии Швецией и Норвегией).

Во время Зимней войны СССР выступал против Финляндии, стремясь отодвинуть границу от Ленинграда [10]. Она проходила в 28 километрах от города. Финляндия получала существенную военную помощь от западных стран.

После прорыва линии Маннергейма Финляндия была вынуждена подписать Московский мирный договор 1940 г., по которому уступила часть захваченной в 1921 году «своей» территории СССР. Несмотря на это, Финляндия сохранила свою независимость.

Таким образом, основными противоборствующими сторонами в Советско-финской войне были СССР с одной стороны и Финляндия при поддержке западных стран - с другой.

Вторжение нацистской Германии и ее союзников стало тяжелейшим испытанием для Советского Союза. Однако, благодаря мужеству и самоотверженности советского народа, Красная Армия в итоге одержала победу, освободив Европу от фашизма. Во время Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. основными альянсами и коалициями с участием Советского Союза (России) были:

1. Антигитлеровская коалиция:

- СССР;
- Великобритания;
- США;
- Другие страны-участники (Франция, Китай, Польша и др.)

2. Советский Союз:

- Красная Армия;
- Коммунистическая партия Советского Союза;

- Народное ополчение;

- Партизанские отряды;

3. Нацистская Германия и её союзники:

- Вермахт (армия Германии);

- Войска сателлитов Германии (Италия, Венгрия, Румыния, Финляндия и др.);

4. Движение Сопротивления в оккупированных странах:

- Партизанские отряды в Европе;

- Подпольные организации;

Основным альянсом Советского Союза во Второй мировой войне была Антигитлеровская коалиция, объединявшая СССР, США, Великобританию и другие страны, выступавшие против нацистской Германии, и её союзников. В самом СССР ключевую роль играли Красная Армия и Коммунистическая партия, система управления и мораль в обществе.

Также важную роль сыграло движение Сопротивления в оккупированных странах Европы, которое поддерживало усилия антигитлеровской коалиции.

В итоге Советский Союз, будучи ключевым членом Антигитлеровской коалиции, внёс решающий вклад в победу над нацистской Германией и её союзниками из ранних конфликтов Второй мировой войны [11].

Таким образом, войны XIX-XX веков стали серьезными вызовами для России, потребовавшими от нее мобилизации всех ресурсов и огромных жертв. Тем не менее, российский народ сумел выстоять и одержать ряд важных побед, оказавших ключевое влияние на ход мировой истории [9].

Подводя общие итоги статьи, и опираясь на всё вышесказанное, мы исходим и отталкиваемся от тех закономерностей, которые происходили с Россией на протяжении многих веков. Сейчас против России так же ополчилась вся Европа. В связи с этим, важнейшими вопросами, в этом плане, могут быть следующие:

- кто для России может стать надёжным союзником?

- нуждается ли Россия в союзниках, если учитывать поговорку: избави Бог нас от союзников, а с врагами мы сами справимся;

- каковы реальные цели наших врагов в данное время?

Как и в Великой Отечественной войне, настоящая и будущая война – это война моторов и техники. В связи с этим, опираясь на анализ исторического прошлого, надеяться нужно не только на союзников, но, прежде всего на свою силы. А у России, как говорил Александр III, только два союзника: армия и флот.

В настоящее время, когда проходит Специальная военная операция, союзники у страны есть. Но, у них есть собственные интересы. Понятно, что США нагнетают конфликт не столько с Россией, но и с Китаем. Китай не может оставаться один на один с противостоянии с США. В этой связи он будет всемерно поддерживать Россию. Тем более, что мы вместе пытаемся идти вперёд в

сторону многополярного мира. Англосаксонскому миру остаётся только воевать за свои интересы. Мы обязаны использовать данную ситуацию в свою пользу. Таким образом, цели наших врагов – ослабить Россию, постоянно держать ситуацию в напряжении, «отрывать» от нас наших потенциальных партнёров. Мы начали с последнего вопроса.

Нуждается ли Россия в союзниках? Претворяя тем самым и первый вопрос – пока да. Наверное, с точки зрения дипломатии – всегда ДА. Но, вся надежда остаётся лишь на собственные силы. То есть, на армию и флот. Именно к ним нужно относиться с должным вниманием. А для этого нужны: грамотные кадры; современная техника с учётом оценки противника; и грамотное руководство. Это те залого успеха и воинской удачи, которые не раз спасали ситуацию. Поэтому, необходимо внимательно относиться к своему героическому прошлому, быть продолжателями традиций народа-победителя.



Рис. 1 Крымская война 1853 – 1856 гг. .



Рис. 2 Русско-японская война 1904 – 1905 гг.



Рис. 3 Первая мировая война 1914 – 1918 гг.



Рис. 4 Союз Антанты.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бартенев С.А. Экономическое противоборство в войне. – М.: Воениздат, 1987. – 175 с.
2. Бovyкин В.И. Финансовый капитал в России накануне Первой мировой войны. – М.: Наука, 2001. – 320 с.

- 3.Бурлаков М.И. Военное потребление и капиталистическое производство. – М.: Изд-во ИЛ, 1969. – 270 с.
- 4.Власевич Ю.Е.Во что обходятся народам империалистические войны. – М.: Воениздат, 1971. – 176 с.
- 5.Галин В.Ю. Политэкономика гражданской войны в России. – М.: Алисториус, 2020. – 888 с.
- 6.Кара-Мурза С.Г. Гражданская война (1918–1921). Урок для XXI века. – М.: ЭКСМО, 2003. – 384 с.
- 7.Левицкий Н. А.. Русско-японская война 1904-1905 гг. – М.: Государственное военное изд-во Наркомата обороны Союза ССР, 1936. – 383 с.
- 8.Могилёвкин И.М. Невидимые войны XX века. – М., Экономика, 1989. – 207 с.
- 9.Мухин Ю.И. Уроки Великой Отечественной. – М., Яуза-пресс, 2010. – 444 с.
- 10.Рупасов А.И., Чистяков А.Н. Советско-Финляндская граница 1918-1938 гг. Очерки истории. – СПб.: Аврора, 2016. – 240 с.
- 11.Уткин А.И. Вторая мировая война. – М.: Алгоритм, 2002. – 864 с.
- 12.Шеремет В.И. Босфор. Россия и Турция в эпоху первой мировой войны. По материалам русской военной разведки. М.: Технологическая школа бизнеса,1995. – 292 с.

REFERENCES

1. Bartenev S.A. Economic confrontation in the war. – М.: Voenizdat, 1987. – 175 p.
2. Vovykin V.I. Financial capital in Russia on the eve of the First World War. – М.; Nauka, 2001. – 320 p.
3. Burlakov M.I. Military consumption and capitalist production. – М.: Publishing House of IL, 1969. - 270 p. 4. Vlasevich Yu.E. What imperialist wars cost the peoples. – М.: Voenizdat, 1971. – 176 p.
5. Galin V.Yu. The political economy of the civil war in Russia. – М.: Alistorius, 2020. – 888 p.
6. Kara-Murza S.G. The Civil War (1918-1921). A lesson for the XXI century. – Moscow: EKSMO, 2003. – 384 p.
- 7.Levitsky N. A. The Russian-Japanese war of 1904-1905. – М.: State Military Publishing House of the People's Commissariat of Defense of the USSR, 1936. – 383 p.
- 8.Mogilevkin I.M. Invisible wars of the XX century. – М., Economics, 1989. – 207 p.
- 9.Mukhin Yu.I. Lessons of the Great Patriotic War. – М., Yauza press, 2010. – 444 p.
10. Rupasov A.I., Chistyakov A.N. The Soviet-Finnish border 1918-1938. Essays on history. – St. Petersburg: Aurora, 2016. – 240 p.
- 11.Utkin A.I. The Second World War. – М.: Algorithm, 2002. – 864 p.
12. Sheremet V.I. Bosphorus. Russia and Turkey in the era of the First World War. Based on the materials of Russian military intelligence. Moscow: Technological Business School, 1995. – 292 p.