

УДК 93/94  
ББК 63.3(2)53

## К ВОПРОСУ ОБ ИСТОРИОГРАФИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГЛАВНОГО ТЮРЕМНОГО УПРАВЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ В ДОРЕВОЛЮЦИОННЫЙ ПЕРИОД (1879 – 1917 гг.)



Вольский Михаил Валентинович

Кандидат исторических наук, начальник отделения по работе с личным составом.  
ФКОУ ВО Воронежский институт ФСИИ России [г. Воронеж].

E-mail: mv1973@bk.ru

Volsky M.V.

Candidate of historical sciences, head of the Department for work with personnel.  
Voronezh Institute of the Federal penitentiary service of Russia [Voronezh].

**Аннотация:** *Вопросы историографии деятельности Главного тюремного управления Российской Империи носят многоплановый характер и имеют важное теоретическое и практическое значение для изучения истории пенитенциарной системы России в целом. Данная тема крайне мало исследована в отечественной исторической науке. Изучение вопросов историографии создания и деятельности Главного тюремного управления (1879-1917 гг.) способствует более широкому раскрытию истории указанного вопроса с одной стороны, а также гуманизации и популяризации современной уголовно-исполнительной системы с другой.*

**Ключевые слова:** *историография, Главное тюремное управление, пенитенциарная система, заключенный, надзиратель, преступление, наказание, тюрьма.*

## ON THE QUESTION OF THE HISTORIOGRAPHY OF THE ACTIVITIES OF THE MAIN PRISON ADMINISTRATION OF THE RUSSIAN EMPIRE IN THE PRE-REVOLUTIONARY PERIOD (1879-1917)

**Abstract:** *The issues of historiography of the activities of the Main Prison Administration of the Russian Empire are complex, multifaceted and have important theoretical and practical significance today for studying the history of the penitentiary system of Russia as a whole. This topic is very little studied in the national historical science. The study of the historiography of the creation and activities of the Main Prison Administration (1879-1917) will contribute to a wider disclosure of the history of this issue on the one hand, as well as the humanization and popularization of the modern penal enforcement system on the other.*

**Key words:** *historiography, Main Prison Administration, penitentiary system, prisoner, warden, crime, punishment, prison.*

Важным этапом проходивших во второй половине XIX в. в российском обществе реформ стали преобразования в области тюремного дела. Знаковым событием в этом смысле стало создание в 1879 г. в Российской Империи Главного тюремного управления (далее – ГТУ) в составе сначала Министерства внутренних дел, а затем Министерства юстиции. Одной из основных целей создания

ГТУ было проведение прогрессивных изменений и преобразований в местах заключения российского государства. Особой задачей тюремного ведомства стало укрепление властной вертикали нового руководящего органа. Необходимость подобных мер подчеркивал первый начальник ГТУ М.Н. Галкин-Враской. [1, с. 88.]

История изучения российской тюремной системы в целом, и ГТУ в частности, имеет давние традиции. В научных трудах различных авторов рассматривались вопросы функционирования государственного аппарата и тюремных структур Российской Империи в указанный период.

В историографии данного вопроса можно выделить три основных этапа: первый этап – дореволюционный (1879 – 1917 гг.); второй этап – советский (1917 – 1991 гг.); третий этап – современный (с 1991 г. – по настоящее время). В данной публикации мы хотели бы остановиться на вопросах анализа историографии деятельности ГТУ в рамках первого этапа.

Говоря о стратификации историографии среди исследователей деятельности пенитенциарной системы в целом и ГТУ в частности, в период с 1879 по 1917 гг., необходимо отметить, что здесь возможно выделить два способа оценки указанных вопросов: первый – проблемный, который состоит в отношении к тюремному заключению как средству исправления преступников в условиях лишения свободы. В основе второго способа оценки лежит определенная идеологическая установка – отношение к тюрьме как к карательной системе, служащей лишь интересам государственной политики.

Указанные подходы в дореволюционной историографии нашли отражение в рамках следующих вопросов: о преимуществе тюремного заключения перед другими видами уголовных санкций; о возможности исправления преступников в условиях лишения свободы; о целесообразности тюремного труда; об организации управления местами лишения свободы в России и др.

Актуальность этих вопросов обуславливалась, в частности, тем, что в 80-90-е гг. XIX в. тюремное заключение начинает рассматриваться как наиболее оптимальный и единственный вид уголовного наказания, с чем был согласен ряд российских ученых-пенитенциаристов. Вместе с тем, в указанный период остро стоял вопрос о колонизации восточных отдаленных провинций Российской Империи (Сибири, Дальнего Востока, о. Сахалин и др.), в том числе за счет ссыльных каторжан, что также определенным образом влияло на позиции исследователей. При этом ученые по-разному смотрели на исправляющую роль тюрьмы. Так, С.Г. Гогель и Д.В. Краинский были убеждены, что тюрьма не может служить средством исправления преступников. Более того, в борьбе с преступностью она является средством «развращающим». Что касается иной точки зрения, которую представляли А.А. Пионтковский и С.В. Познышев, то они считали исправление преступников в условиях тюрьмы возможным и необходимым.

Отдельно необходимо выделить публикации, связанные с тюремной реформой. Например, статьи исследователей – современников о проводимых преобразованиях в тюремном ведомстве во второй половине XIX в. А.С. Витте [2] и В.И. Жижина [3].

Интересным исследованием вопросов тюремной организации и прохождения тюремной службы является монография известного ученого, исследователя истории тюрем Пионтковского А.А. «Тюрьмоведение, его предмет, содержание, задачи и значение», вышедшая в Одессе в 1892 году. Отдельного интереса заслуживает работа известного пенитенциариста Журчалю Я. «Современная тюрьма и ее особенности», где приводится анализ такого документа как «Инструкция тюремным надзирателям», вышедшего в Санкт-Петербурге в 1910 г. В своем исследовании 1878 года «Исторический очерк и современное состояние ссылки и тюремного заключения» Фойницкий И.Я., уделяет внимание историческому аспекту организации российского тюремного дела, он затрагивает тему общественных пожертвований и сострадания к заключенным.

К этому этапу также относятся труды таких известных ученых как: Анучин Е.Н. [4], Галкин-Враской М.Н. [5], Краинский Д.В. [6], Гогель С.К., Жижиленко А.А. [7], Журчалю Я. [8], Лучинский Н.Ф. [9], Пионтковский А.А. [10], Позднышев С.В. [11], Саломон А.П. [12], Тальберг Д.Г. [13], Фойницкий И.Я. [14] и др.

Интересно отметить, что развивалась отечественная пенитенциарная наука в XIX в. при определенном влиянии идей зарубежных ученых. На Западе к этому времени в сфере вопросов, связанных с исполнением наказаний сформировались две науки – пенология (наука о наказании; от лат. «poena» - наказание, и греч. «logos» - слово, мысль) и пенитенциаристика, или тюрьмоведение (наука об исполнении наказания в виде лишения свободы, тюремном деле, от лат. «poenitentia» - раскаяние).

Появлению в Российской Империи нового научного направления – «тюрьмоведение», способствовала проходившая в 1870-80 гг. реформа, в рамках которой и было создано ГТУ. В период конца XIX - начала XX вв, известные ученые-правоведы А.А. Пионтковский, Н.С. Таганцев, С.В. Позднышев, И.Я. Фойницкий, С.П. Мокринский, Д.В. Краинский, С.К. Гогель и др., изучали тюремное дело в России и за рубежом.

Необходимо отметить, что на труды И.Я. Фойницкого «Исторический очерк и современное состояние тюремного заключения» (1878 г.) и «Учение о наказании в связи с тюрьмоведением» (1889 г.) ссылались многие дореволюционные авторы, изучавшие отечественную пенитенциарную систему. Значительный вклад в изучение проблем деятельности уголовно-исполнительной системы внесли исследования руководителей ГТУ М.Н. Галкина-Враского, П.К. Грана, А.М. Стремоухова, С.С. Хрулева, А.П. Саломона, и др.

Особо, необходимо отметить, многочисленные труды известного ученого Н.Ф. Лучинского. Например, изданный в 1904 г. его труд «Основы тюремного дела», стал своего рода основным для организации тюремной службы в России в указанный период. Кроме того, именно Лучинский Н.Ф. стал одним из основных идеологов вопроса обучению тюремному делу в России. Интересна его точка зрения по поводу открытия в Санкт-Петербурге Тюремных курсов в 1917 г.

Обращают на себя внимание исследования известных русских юристов и общественных деятелей И.Я. Фойницкого, Н.Д. Сергеевского, Г.С. Фельдштейна, В.Н. Никитина, Н.М. Ядринцева,

которые, наряду с правительственными чиновниками, привлекались к разработке тюремной реформы. Авторы стремились осуществить глубокий анализ фактического материала, выявить основные недостатки тюремной системы и определить основные направления и мероприятия реформирования ведомства. Наряду с исследованием проблемы, авторы предлагали смелые проекты по реформированию тюремной системы, вплоть до отмены ссылки в Российской Империи.

Все работы указанного направления были посвящены проблеме необходимости осуществления тюремной реформы, которая рассматривалась исключительно с точки зрения государственных интересов. При этом опускались негативные стороны деятельности тюремной администрации, а политические арестанты были представлены в негативном свете. Авторы исследований практически не касались причин, которые побудили политических выступить против государственного и общественного строя.

В указанный период в России начинает складываться общественно-либеральная историография уголовно-исполнительной системы, где получили освещение некоторые аспекты тюремной реформы.

Для этого направления свойствен обличительный акцент по отношению к смягчению карательной политики царизма и объективный подход по отношению к гуманизации политического заключения. Авторы подробно описывают тяжелые условия жизни арестантов, приводят многочисленные факты произвола тюремной администрации. Начало общественно-политической историографии было положено в работах С.В. Максимова, который явно симпатизировал заключенным. Он до мельчайших подробностей описал быт арестантов и состояние русских тюрем. Впервые в российской историографии им были проведены исследования арестантского языка и тюремной азбуки[15].

К числу наиболее интересных работ указанного направления относятся исследования князя П.А. Кропоткина, который в 60-е годы XIX века находился на службе в Забайкальском казачьем войске и занимался сбором сведений о состоянии тюрем в Забайкалье. Кроме того, в 70-80-е годы он имел возможность лично познакомиться с состоянием тюрем России и Франции в качестве заключенного[16].

Важное место в историографии тюремного реформирования указанного периода занимала российская пресса: журналы «Тюремный вестник», «Правительственный вестник», «Юридический вестник», газета «Право» и другие. В них значительное внимание отводилось тюремной реформе. Периодические издания давали оперативную информацию о наиболее острых проблемах тюремного ведомства.

Особо необходимо выделить ежегодные отчеты Главного тюремного управления, которое было создано 27 февраля 1879 г. в составе Министерства Внутренних дел, а с декабря 1895 г. перешло в состав Министерства Юстиции.

ГТУ осуществляло центральное управление тюремной системой Российской империи, заведовало тюремной и арестантской пересыльной частью, местами заключения, ссылки и каторги

гражданского ведомства, в непосредственном ведении ГТУ находилось управление Санкт-Петербургскими местами заключения, деятельность общества попечительного о тюрьмах, исправительно-воспитательных заведений и благотворительно-тюремных учреждений. Было ликвидировано ГТУ в 1917 г.

Главное Тюремное управление состояло из пятнадцати делопроизводств. Начиная с 1884 г. ГТУ ежегодно печатало подробные отчеты о своей деятельности. Данные материалы представляют большой интерес для исследователей деятельности пенитенциарной системы Российской Империи до 1917 г.

В отчетах, в частности, шла речь о вопросах, связанных личным составом ГТУ и подведомственных ему учреждений, выдачей пенсий и пособий чинам тюремного ведомства, контролем деятельности общества попечительного о тюрьмах, проведением ревизии в подведомственных ГТУ учреждениях, деятельности обществ попечения детских приютов и колоний, вопросами строительства, вопросами управлением каторгой и ссылкой, организацией деятельности администрации, режимом, размещением каторжан и членов их семей, организацией работ ссыльно-каторжан и заключенных, делами политических заключенных до поступления их на каторгу или в ссылку, перепиской заключенных, выдачей пособий служащим тюрем, порядком содержания и размещения заключенных в тюрьмах общего устройства, исправительных арестантских отделениях и арестных домах, вопросами финансов, предписаний и инструкций, составлением ведомостей и статистических листов осужденных, снабжением чинов тюремного ведомства обмундированием и снаряжением, надзором за санитарным бытом заключенных, а также вопросами переписки с Министерством финансов и губернаторами о выделении ассигнований на отопление и освещение тюремных помещений.

Подводя итог анализу отечественной исторической литературы о деятельности ГТУ в указанный период, следует отметить, что данная тематика во многом осталась неразработанной. Однако, первый период российской историографии (до 1917 г.) обращает на себя внимание последовательным количеством исследовательского материала.

Подводя итоги краткого историографического обзора, необходимо отметить, что в указанный период отсутствовали системные научные работы, комплексно анализирующие процессы состояния управления и реформирования тюремной системы Российской империи во второй половине XIX – начале XX вв., однако было положено начало систематизации историографического процесса в рамках указанной темы.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Гогель С.К. Значение тюремного заключения в прошлое и настоящее время / С.К. Гогель. - СПб., 1899.
2. Витте, А.С. Проект общей тюремной инструкции/ А.С. Витте // Тюремный вестник. – 1901. – № 3. – С. 311 – 340.
3. Жижин, В.И. К вопросу о тюремной реформе/ В.И. Жижин. // Тюремный вестник. – 1898.

– № 5. – С. 616 – 630.

4. Анучин, Е.Н. Исторический обзор развития административно-полицейских учреждений в России, с Учреждения о губерниях 1775 г. до последнего времени / Е.Н. Анучин. – СПб.: Тип. Министерства внутренних дел, 1872. – 238 с.

5. Галкин-Враской, М.Н. Материалы к изучению тюремного вопроса / М.Н. Галкин-Враской. – СПб.: В Типографии Второго Отделения Собственной Е. И. В. Канцелярии, 1868. – 168 с.

6. Краинский, Д.В. Материалы к исследованию русских тюрем в связи с историей учреждения Общества Попечительного о тюрьмах / Д.В. Краинский. – Чернигов: Тип. губернского земства, 1912. – 133 с.

7. Жижиленко, А.А. Наказание его понятие и отличие от других правоохранительных средств / А.А. Жижиленко. – Пг.: Типография «Правда», 1914. – 684 с.

8. Журчалю, Я. Современная тюрьма и ее особенности: С инструкцией тюремным надзирателям / Я. Журчалю. – СПб.: Тип. газ. «Рус. Знамя», 1910. – 32 с.

9. Лучинский, Н.Ф. Основы тюремного дела / Н.Ф. Лучинский. – СПб.: Тип. журнала «Тюремный вестник», 1904. – 180 с.

10. Пионтковский, А.А. Тюрьмоведение, его предмет, содержание, задачи и значение. / А.А. Пионтковский. – Одесса: Тип. Штаба Одес. воен. окр., 1892. – 16 с.

11. Познышев, С.В. Очерки тюрьмоведения / С.В. Познышев. – М.: Изд. Г.А. Леман и Б.Д. Плетнев, 1915. – 302 с.

12. Саломон, А.П. Тюремное дело в России / А.П. Саломон. – СПб.: Тип. С.-Петербур. тюрьмы, 1898. – 38 с.

13. Тальберг, Д.Г. Тюремная литература или тюрьмоведение / Д.Г. Тальберг. – М.: Унив. тип. (Катков), 1876. – 88 с.

14. Фойницкий, И.Я. Учение о наказании в связи с тюрьмоведением / И.Я. Фойницкий. – СПб.: Тип. М-ва пут. сообщ. (А. Бенке), 1889. – 514 с.

15. Максимов, С.В. Сибирь и каторга. В 3-х ч. СПб. 1891.

16. Кропоткин, П.А. Тюрьма, ссылка и каторга в России / П.А. Кропоткин. – СПб, 1906. – 238 с.

## REFERENCES

1. Gogel S. K. The meaning of imprisonment in the past and present / S. K. Gogel. – St. Petersburg, 1899.

2. Witte, A. S. Draft general prison instructions/ A. S. Witte // Prison bulletin. - 1901. – №. 3. – P. 311 – 340.

3. Zhizhin, V. I. On the question of prison reform/ V. I. Zhizhin. // Prison Bulletin. - 1898. – №. 5. – P. 616-630.

4. Anuchin, E. N. Historical review of the development of administrative and police institutions in Russia, from the Institution of the provinces of 1775 to the last time / E. N. Anuchin. – St. Petersburg: Tip. Ministry of Internal Affairs, 1872 – 238 p.
5. Galkin-Vraskoi, M. N. Materials for the study of the prison issue / M. N. Galkin-Vraskoi. – St. Petersburg: In The Printing House Of The Second Department Of Its Own E. I. V. Chancellery, 1868 – 168 p.
6. Krainsky, D. V. Materials for the study of Russian prisons in connection with the history of the establishment of the Society for the Care of prisons / D. V. Krainsky. – Chernihiv: Type. of the provincial Zemstvo, 1912 – 133 p.
7. Zhizhilenko, A. A. Punishment is its concept and difference from other law enforcement means / A. A. Zhizhilenko. – Pg.: Printing house "Pravda", 1914 – 684 p.
8. Zhurchalo, Ya. Modern prison and its features: With instructions to prison guards / Ya. Zhurchalo. – St. Petersburg: Type. gaz. «Rus. The Banner», 1910. - 32 p.
9. Luchinsky, N. F. Fundamentals of prison business / N. F. Luchinsky. - St. Petersburg: Type. of the magazine «Prison Bulletin», 1904. – 180 p.
10. Piontkovsky, A. A. Prison studies, its subject, content, tasks and meaning. / A. A. Piontkovsky. – Odessa: Type. Odes Headquarters. military okr., 1892 – 16 p.
11. Poznyshev, S. V. Essays on prison studies / S. V. Poznyshev. – Moscow: Publishing house of G. A. Lehman and B. D. Pletnev, 1915 – 302 p.
12. Salomon, A. P. Prison case in Russia / A. P. Salomon. – St. Petersburg: Type. S. - Peterb. prisons, 1898 – 38 p.
13. Talberg, D. G. Prison literature or prison studies / D. G. Talberg. – M.: Univ. tip. (Katkov), 1876 – 88 p.
14. Foynitsky, I. Ya. The doctrine of punishment in connection with prison studies / I. Ya. Foynitsky. - St. Petersburg: Type. M-va put. message. (A. Behnke), 1889 – 514 p.
15. Maksimov, S. V. Siberia and penal servitude. In 3 hours of St. Petersburg. 1891.
16. Kropotkin, P. A. Prison, exile and hard labor in Russia / P. A. Kropotkin. – St. Petersburg, 1906 - 238 p.