УДК 94 (47)

# УБИЙСТВО НА ПОЧВЕ РЕВНОСТИ И СУДЕБНОЕ РАССМОТРЕНИЕ ДАННОГО ДЕЛА КАК ПРИМЕР НАЛИЧИЯ РАЗВИТОЙ СИСТЕМЫ ПРАВОСУДИЯ В РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ. КРИМИНАЛЬНЫЙ ВОРОНЕЖ ПРОШЕДШИХ СТОЛЕТИЙ.

Дорош Андрей Анатольевич

Кандидат исторических наук.
Воронежский экономическо-правовой институт
[г. Воронеж].

E-mail: andrej-dorosh@yandex.ru

Dorosh A.A.

Candidate of historical sciences.
[Voronezh].

**Аннотация:** *В статье представлен анализ отдельно взятогокриминального происшествия в виде убийства, произошедшего в слободе Чуканки Бобровского уезда Воронежской губернии в 1903 году по материалам газеты «Донъ».*

**Ключевые слова:** *Воронеж, Российская империя, полиция, убийство, криминал, криминология, правоохранительные органы, история воронежской полиции, правосудие.*

# MURDER ON THE SOIL OF JEALITY AND TRIALOF THIS CASE AS AN EXAMPLE OF THE EXISTENCE OF A DEVELOPED JUSTICE SYSTEM IN THE RUSSIAN EMPIRE. CRIMINAL VORONEZH OF PAST CENTURIES.

**Abstract:** *The article presents an analysis of a separate criminal incident in the form of a murder that occurred in the Chukanka settlement of the Bobrovsky district of the Voronezh province in 1903 based on the materials of the Don newspaper.*

**Key words:** *Voronezh, The Russian Empire, police, murder, crimenal, criminology, law enforcement agencies, history of the Voronezh police.*

В настоящее время все большую актуальность приобретают научные исследования касающееся криминогенной обстановки в России и на территории отдельно взятых регионов на протяжении различных исторических периодов. Это обусловлено существующей необходимостью в изучения истории правоохранительных органов, истории криминологии и региональной истории. В частности, подобные исследования помогут сформировать более полное и разностороннее представление о том, какие факторы тогда и сейчас влияли на криминогенную обстановку, каково было отношение широких слоев населения к тем или иным преступлениям и какие действия осуществлялись сотрудниками правоохранительных органов для раскрытия преступлений и в деятельности направленной на работу с населением.

В данной статье приводится отдельно взятый случай, на основании которого можно судить не только о работе правоохранительных органов, но и о судебной системе Российской Империи.

Так в газете «Донъ» от воскресенья 22 февраля 1904 года напечатан репортаж из зала суда в виде статьи под названием «Из зала суда. Убийство». При этом в статье подробно излагаются все обстоятельства судебного разбирательства. Считаем целесообразным привести весь текст статьи целиком.

«14 февраля, 1904 года выездной сессией уголовного отделения воронежского окружного суда в г. Боброве, с участием присяжных заседателей рассмотрено дело о крестьянине слободы Чуканки, Бобровского уезда, Тихоне Васильеве Мамонтове, 32-х лет, обвиняемом в убийстве.

Обстоятельства настоящего дела заключаются в том, что днем 15 ноября, 1903 года в глубоком овраге, отделяющем город Бобров от пригородной слободы Чуканки, был найден труп местного Бобровского волостного писаря крестьянина Ивана Михайлова Тимофеева. Лежал он лицом вниз, поперек обрыва, на своем полушубке, ногами к городу, а головой в слободу, обнаженный, без сорочки; брюки с кальсонами спущены ниже колен, обут в чулок и ботинки и сверх голого тела подпоясан. Над головой покойного, на склоне обрыва от слободы, в разных местах разбросано платье его: пиджак, жилет, сорочка разорванная и окровавленная, а на самом верху – резиновые мелкие галоши с буквой «Т». В кармане полушубка найден кусок свиного сала и 40 копеек разной медной мелочи. Около трупа никаких следов не было видно.

По заключению врача, смерть Тимофеева произошла от разрыва сосудов твердой мозговой оболочки, вызванного ударом каким-нибудь тяжелым, плоским орудием в левую височную область.

При производстве дознания, а затем на следствии, выяснилось, что покойный Тимофеев вечером 14 ноября ушел из волостного правления домой в г. Бобров, где имел квартиру, и дорогой, встретившись со своим знакомым Минаевым, зашел в гости к крестьянину Трифону Бочарову, у которого порядочно выпили и в 11 часов ночи разошлись, при чем Тимофеев купил у Бочарова кусок свиного сала. Домой Тимофеев, как оказалось впоследствии, не возвратился, а рано утром 15 ноября крестьянка Фекла Федорова, живущая рядом с крестьянином Тихоном Мамонтовым, недалеко от того обрыва, в котором найден был убитый Тимофеев, нашла на меже резиновую галошу с буквой Т., а немного подальше – шапку, принадлежащею покойному. В то же утро, около 10 часов, к Фекле Федоровой заходила ее соседка Настасья Мамонтова со свеже подбитым глазом, а на вопрос Феклы, кто ей его подбил и за, что – Настасья ей сказала, что подбил ее муж за Тимофеева, добавив, что муж бил и Тимофеева» [1. С. 3.].

Таким образом, Н. Мамонтова и вывела следствие на след своего собственного мужа, по-видимому не зная о том, что тот убил ее любовника И.М. Тимофеева.

«По таким данным был привлечен к следствию в качестве обвиняемого крестьянин Тихон Мамонтов, который 16 ноября сознался старшине (иными словами, говоря сегодняшним юридическим языком: «сообщил о ранее совершенном преступлении»– Авт.) и рассказал, что поздно вечером 14 ноября проводивши гостей, он улегся спать. Не успел еще заснуть, как услышал

лай собаки, на который вышла его жена, но скоро возвратилась обратно в хату, а затем снова вышла, так как лай собаки все продолжался. Жена долго не возвращалась, почему, заподозрив недоброе, он хотел было выйти во двор, но дверь сеней оказалась запертой снаружи на цепку, поискал жену за избой, по двору и заметив дверь погребицы открытою вошел в нее, где наткнулся на лежавшую с кем-то жену. Кто-то выскочил с земли и побежал мимо на гумно; он бросился следом и тут же схватил того человека; в это время с последнего упала шапка, и он угадал писаря Тимофеева. Тимофеев вырвался и бросился бежать, но он, Мамонтов, ударом кулака свалил Тимофеева на землю, после чего бил его кулаками и придавил одною рукою к земле, другою рвал и снимал с него платье, пока тот не остался нагим, а потом сбросил его в овраг с кручи, куда затем покидал и платье, а когда возвратился домой – стал бить жену, и она созналась ему, что находилась с Тимофеевым в связи.

При допросе Мамонтова на предварительном следствии он подтвердил свое первоначальное объяснение, добавив, что давно подозревал свою жену в неверности, почему, притворившись 14 ноября сонным, поймал ее и что, нанося покойному побои, не хотел лишать его жизни, а желал только научить; но на суде Тихон Мамонтов не признал себя виновным в убийстве Тимофеева» [1. С. 3.]. Из вышесказанного следует, что крестьянин Тихон Мамонтов не раскаялся в совершённом преступлении, но несмотря на это, как следует из приведенной нами в качестве источника газетной статьи «присяжные заседатели, по совещании, вынесли Мамонтову оправдательный приговор» [1. С. 3.].

Отметим, что приговор является весьма гуманным, по сравнению с сегодняшним действующим в РФ законодательством. Данное утверждение можно довольно легко подтвердить с помощью примеров из современной судебной практики. В настоящее время, действия крестьянина Тихона Мамонтова скорее всего квалифицировались как совершение преступления, предусмотренного частью 1статьи 109 УК РФ «Причинение смерти по неосторожности» [2. С.187.], смягчающим вину обстоятельством, в данном случае, являлось бы состояние аффекта, в котором Тихон Мамонтов, скорее всего находился.

Приведем пример наказания за полностью аналогичное преступление в современной Российской Федерации.Так, мужчина заставший свою жену с любовником, и также забившей его кулаками (причина смерти также идентична в случае с убийством крестьянина Тимофеева- Авт.) до смерти. При этом, современный убийца полностью признал свою вину и раскаялся, в отличии от Тихона Мамонтова, но несмотря на это оправдан не был и получил наказание в виде к двух лет лишения свободы в колонии–поселении [3]. На основании данного сравнения, можно сделать вывод о том, что судебная система Российской Империи была не только развитой, но и отличалась гуманностью, в особенности в сравнении с существующей на данный момент судебной практикой в Российской Федерации.

**ЛИТЕРАТУРА**

1. Дон. –1904. –- 22 февраля. №22. – 4 с.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации. Постатейный комментарий: изд. 7-е, доп. / Под ред. Г.А. Есакова. – М.: Проспект, 2017. -736 с.

3. Обманутый муж убил любовника жены в состоянии аффекта //https://sibkray.ru/news/8/21455/

**REFERENCES**

1. Don. –1904. – February 22. №. 22. – 4 p.

2. Criminal code of the Russian Federation. Article-by-article commentary: ed. 7-e, add. / ed. By G. A. Esakov. – M.: Prospect, 2017. – 736 p.

3. The Deceived husband killed his wife's lover in a state of passion //https://sibkray.ru/news/8/21455